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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 65 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 96 народних посланика.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, подсећам вас да је народном посланику Слободану Величковићу потврђен мандат на седници 3. марта ове године.

 Позивам народног посланика да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступи полагању заклетве.

 Молим вас да понављате текст заклетве заједно са мном.

 (Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ".

 Молим народног посланика да приступи потписивању текста заклетве.

 Хвала.

 Дозволите ми да вам у своје име, у име посланика Народне Скупштине Републике Србије честитам на избору за народног посланика.

 Честитам још једном.

 СЛОБОДАН ВЕЛИЧКОВИЋ: Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 Прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда – Предлогу закона о измени Закона о оружју и муницији.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење представника предлагача о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли желите реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо у начелној расправи говорили о примедбама на овој Закон о оружју и муницији, али смо такође нагласили да мислимо да је добро, да ће ипак овај закон бити усвојен, зато што се овим законом продужава рок за пререгистрацију оружја.

 Заиста је настао велики проблем што многи људи, власници оружја нису успели из, да ли личних разлога, да ли разлога троме администрације у МУП-у, да ли због недостатка новца, шта год да је у питању многи нису успели да изврше ту пререгистрацију.

 Ми мислимо да не би било добро да се људима одузима оружје, зато што је легално оружје у сваком смислу безбедније од оног које се појављује на црном тржишту. Уосталом, статистика говори да када су у питању кривична дела која се изврше ватреним оружјем да је удео тих кривичних дела са ватреним оружјем које је у легалном поседу одређених људи веома, веома мало у односу на кривична дела која се извршавају ватреним оружјем које се држи на црно и које се купује на црном тржишту.

 Ми се плашимо да МУП опет неће бити довољно спремно, као што то није било у овом претходном периоду, када након усвајања овог закона власници оружја буду хтели да изврше легализацију тог оружја. Зато смо и предложили, и сви наши народни посланици су предложили продужетак бар за месец или нешто више дана, тај рок за легализацију у односу на две године које су овлашћени предлагачи предложили Народној скупштини.

 Ми желимо да скренемо пажњу МУП-у да се овим послом након усвајања закона озбиљно баве, да на адекватан начин обавесте јавност да је легализација оружја продужена за две године и да позивају људе да се не сачека опет онај последњи рок, већ да се крене у легализацију, односно попуњавање тих одређених административних образаца то што јесте био проблем у највећем броју случајева и да се са тим послом крене одмах да би се што је могуће пре завршила сва та пререгистрација, да не дођемо у ситуацију да после две године поново морамо да мењамо овај закон, бар не из ових разлога. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, ови амандмани око датума, мање-више, могућност да се говори, разумем их да су због тога и тако поднети. Желим да поновим да ће посланички клуб СНС данас у дану за гласање подржати предлог наших колега, овај закон и да се помери рок још за две године за замену оружаних листова.

 По мени је то потпуно погрешно што се назива пререгистрацијом итд. Поновићу да су 90% проблема направили у ствари подзаконски акти који су донети после доношења закона, а који су писани, понављам, јер то знам, речено ми је у лице у министарству од људи који су за то надлежни, који су писани две, три године пре, чак је била друга Влада, други министар, него у време кад је закон донет, што сама по себи ствар, ми као посланици знамо, није нормална. Ти правилници нису уважили једну веома битну ствар…

 Милија, јел можеш мало молим те, говори колега. Знам да је крај мандата, али хајмо.

 Друштвена улога спортских стрелаца и ловаца, ловачке организације, ловачких удружења, Ловачког завеза Србије није уважена овим правилницима и ја бих ову прилику искористио да два министарства, Министарство здравља и Министарство унутрашњих послова по хитном поступку, неколико дана је потребно да се промене ти правилници како би ове две године искористили на прави начин и заиста завршили овај посао, јер ако смо могли да заменимо личне карте, возачке дозволе, пасоше, здравствене књижице, не видим зашто не би могли оружане листове којих је много мање и много је мањи посао, али је, понављам, искомпликован овим правилницима, могло би за неколико дана то да се замени.

 Ми у парламенту имамо неформалну групу посланика ловаца у свим посланичким групама, и у Српској радикалној странци и међу посланицима, и то чак двојица из посланичког клуба мађарске мањине, имамо и међу посланицима Српске напредне странке и свих осталих, Јошка Броз итд. Имамо велики број посланика који могу да помогну у томе. Наравно, НАОС и треба позвати Ловачки савез Србије, председника Ћирковића, да сви заједно врло брзо, за неколико дана променимо те пословнике и завршимо посао који је потребан да се заврши. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Јављам се поводом амандмана и закона, а и зато што ме је господин Шормаз прозвао, јер ја сам разговарао са колегама везано за ове амандмане да усагласимо одређене ствари, пошто сам ја ту од почетка говорио и тражио да се овај законски рок продужи зато што је то било стварно кратко време, мали број људи је ушао у поступак пререгистрације и мислим да смо сада дошли до тога да одрадимо да се овај рок продужи и да законом буде дефинисано да у наредне две године то буде урађено.

 Иначе, Предлог закона је рађен и у време када је господин Шормаз био и председник Ловачког савеза и посланик и радио заједно овде у Скупштини на доношењу закона. Тај закон који је донешен у претходном периоду мислим да је био бољи него претходни, али је требао врло брзо да се мења. Сада сви заједно овде говоримо о закону, с тим да се овај рок продужи и са тим морамо изаћи у јавност, да у закону који тренутно постоји има потребе одређене ствари да се мењају и да Ловачки савез Србије ради на томе заједно са групом представника Министарства унутрашњих послова и свих осталих надлежних.

 Очекује се после избора да се донесе неки другачији закон, либералнији закон, да се да могућност ловцима, да се да могућност људима који имају оружје да то буде, како се каже, либералније, да сутра не буде проблема. С друге стране, да људи који се баве ловом, то су људи који штите животну средину, да тим људима дамо могућност, јер сад долази време када има проблема са заразом свињске куге. То је заразна болест где су ловци укључени и удружени на томе да се сузбије за заразна болест.

 Још једном, уважене колеге посланици, ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати овај закон. Предложио сам један амандман где сам у том амандману тражио да се једном у шест месеци Министарство огласи путем медија да обавести грађане да је рок за продужење остао још, рецимо, годину или годину и по дана, да не дођемо у ситуацију да прођу две године и да се поново тражи продужење рока.

 Уједно се извињавам господину Шормазу зато што нисам имао намеру да га ометам у раду, већ сам разговарао са колегама око амандмана. И ја сада говорим, а велики број људи поред мене говори и ја ником не кажем – е, прекини, молим те.

 Још једном, ја ћу гласати за Предлог закона и мислим да рок морамо продужити и променити закон у целини, зато што има потребе да се одређене ствари мењају да би био квалитетнији закон и за ловце и за све оне држаоце оружја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колегинице Николић, изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, ово продужење рока за регистрацију оружја је потребно, јер већи број грађана, односно већина грађана није извршила ову обавезу која је по важећем закону била предвиђена до 5. марта ове године. Ми смо поднели већи број амандмана где смо тражили да се тај рок додатно продужи у односу на предложени рок и да се на тај начин грађанима омогући да изврше своје законске обавезе. Конкретно, овим амандманом до 15. априла 2022. године је померен датум и сматрамо да је свако продужење рока нешто што је свакако добро.

 Међутим, оно што је основним законом предвиђено и на шта смо вам ми указивали јесте члан 11. основног закона, који предвиђа да имаоци дозволе морају на сваких пет година да имају обавезан лекарски преглед. Оно што је пракса у другим земљама, јесте изједначавање важења оружаног листа, а то је да здравствено уверење важи онолико колико и оружани лист. Лекарски преглед је обавезан када се мења, односно продужује оружани лист. Ово је битно јер је и казненим одредбама предвиђено да уколико неки грађанин кроз пет година поново не донесе уверење о здравственој способности казна може бити од 10.000 до 150.000 динара, а то значи да сви они који ту обавезу не измире казниће се овом новчаном казном.

 Ово је нешто што свакако треба да буде промењено у основном закону и то је да управо здравствено уверење важи онолико колико и важи оружани лист, да грађани не би долазили у ситуацију да буду подвргнути оваквим казненим одредбама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Само желим везано за ово када говоримо о временском периоду да кажем да кратко време сигурно није било, али је искомпликовано овим правилницима о којима говоримо, између осталог и Правилником о здравственом прегледу. Иначе, у већини држава чланица ЕУ то не постоји као обавеза да бисмо и о томе говорили. С друге стране, када је већ урађено треба подржати предлог Ловачког савеза Србије и продужити, како колегиница каже, са пет година на 10 година тај рок, онолико колико важи оружни лист.

 Иначе, за промену са папирног на биометријски могли смо за временски период све да урадимо, тако што бисмо имали лекарски преглед какав је сад, да важи 10 година, да смо омогућили да се лекарски прегледи врше у организацији ловачких друштава и удружења, а не да људи из Новог Пазара, као што сам већ рекао у начелној расправи, Тутина или Сјенице морају да путују у Краљево, људи из Новог Кнежевца да морају да путују у Кикинду да би урадили лекарски преглед, кад су приватне здравствене установе које су имале лиценцу, а и имају и дан данас, биле спремне и чак су то урадиле на много места док им није здравствена инспекција забранила да то раде на терену. Лекарски прегледи су могли да буду урађени на терену и све је могло много брже да се заврши, али је здравствена инспекција то спречила и повећала трошкове људима за лекарски преглед. Јер, знате, ви треба да отпутујете у Краљево, да изгубите радни дан, да платите оброк, ручак, шта год, и то вас кошта дупло више још него што је стварно здравствени преглед, а биле су спремне лиценциране здравствене установе да то раде на терену. Понављам, здравствена инспекција их је спречила у томе.

 То су ствари које су довеле до тога да је овај рок испао кратак, а није морао да буде. Било је довољно да се плати само накнада за израду биометријског оружног листа и ништа више. Тај кратак здравствени преглед, та накнада и довиђења. Али, неко је искомпликовао све то, касније ћу рећи због чега, и обуком и таксама и на сваки други начин, да кажем бирократија унутар министарстава је то искомпликовала. Зато још једном апелујем на Министарство здравља где је потребно прихватити предлог Ловачког савеза Србије, то могу да ураде за један дан, да 10 година важи, само да промене правилник и да га објаве у „Службеном гласнику“, да лекарски преглед важи 10 година и могу да се промене ови правилници у Министарству унутрашњих послова на даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: У овом процесу пререгистрације, пре него што полиција крене мериторно да одређује и да сагледава ко испуњава услове и шта треба да уради, долази до тога да се у старту крше уставна права сваког оног, пре свега, оних људи који су већ поседовали оружне листове и оружје дуги низ година, да не кажем деценијама.

 Најпре, тај лекарски прегледа. Лекарски преглед мора да обавља свака установа примарне здравствене заштите, а не само одређене установе. То не може никаквим правилницима да се тражи, да се наплаћује, јер то мора да покрије основно здравствено осигурање које сваки корисник плаћа. То је једна ствар.

 Друго је то што овај закон у многим својим одредбама задире у основна права сваког човека и грађанина ове земље када је у питању поштовање његове приватности. Пре него што полиција уопште узме у обзир да вам израђује нови оружни лист, на основу овог закона, један полицајац ће доћи код ваше комшинице да покуца на врата у комшилуку, ако станујете у стану то му је лакше, на прва врата до вас или изнад, ако је кућа - до куће поред и можете доћи у ситуацију да та комшиница вас крене да клевета, да нема о вама лепо мишљење. То је први знак да нешто са вама под знацима навода није у реду.

 Друга ствар што ће полиција противно Уставу опет, господине Арсићу, да задире у приватност човека који поседује пушку тако што ће да улази у стан и да тражи за то одређени посебни ормар у коме неко треба да држи пушку, а ако је у питању пиштољ, јер ви сте имали такође искуства са оружјем, односно да пиштољима 2000. године ја се сећам, додуше то је било глуво доба ноћи, али свакако знате о чему причам, тако да је то заиста невероватно да се на такав начин повређују права грађана.

 Посебно су погођене категорије пензионисаних официра и припадника МУП-а. То оружје је било њихово основно средство за рад. Када генерали који су пензионисани треба да дођу у ситуацију да иду на тај лекарски преглед, као што се десило једном пензионисаном генералу, иначе човеку коме још када је ступио у војне школе потврђена натпросечна интелигенција, њега нека млада жена, психолог пита – ајде, хоћете ви да ми попуните овај тест интелигенције и да ми кажете како ви доживљавате оружје и такве глупости.

 Да ли је нормално да ми понижавамо такве људе? Дакле, ово што сте ви дошли у ситуацију да у последњем тренутку, данас 4. марта мора да се продужи рок на две године је један аспект, а све ово друго што се тиче права људи и, пре свега, да ослободите овакво малтретирање припадника полиције и војске, е о томе ћемо разговарати неки други пут, тако да је то оно о чему треба да размишљате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Стојановићу, изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 1. Предлога закона измена закона о оружју и муницији.

 Ова ствар одавно мучи и ствара недоумице код великог броја наших грађана. Нажалост, још има оних који за ово крве СРС да је она крива за ово. Истина је сасвим другачија, Српска радикална странка се залагала да таксе на оружје постоји и да она буде симболична и да не представља никакав финансијских проблем наших грађана.

 У међувремену, мењале су се разне власти, али ни једна није желела да укине поменуте таксе. Чак, што више свака нова власт је повећавала износ такси на оружје. Данас имамо парадоксалну ситуацију где се људи одричу и трофејног оружје које су наследили од својих предака. Разлог је управо у прописима који је донела ова власт.

 Као лице које је живело и одрасло на КиМ, одлично знам шта Србину значи оружје, поготово нама који потичемо са КиМ. Пошто је ситуација доле како јесте, где држава Србија не може оружјем да штити Србе на КиМ, неко мора да их штити а то ће чинити сами.

 Из тог разлога са овим законом треба поступати врло опрезно, јер је у питању врло осетљива материја. Није ствар у томе да ли ће неко платити овај или онај износ за поседовање оружја, већ је ствар у томе што се људи осећају повређеним јер им се отима оно што су наследили од својих родитеља и дедова. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Колега Филип Стојановић је ловац и све што је рекао је тачно. Тачно је и то да се врши таква врста на теме непотребне на СРС, потпуно непотребне.

 Иначе, такса када се региструје оружје, причамо о регистрацији, постоји у већини држава чланица, на пример, ЕУ али се ради на другачији начин, не малтретирају се грађани него онај ко продаје оружје, он је дужан да изврши све провере и он је дужан да у цену оружја урачуна и ту таксу. Једноставно, грађанин када дође да купи пушку он плати све што је потребно држави, а продавац, правно лице које ради са оружјем, даље држави распоређује све што треба. Не шаље се грађанин на шалтере, не малтретира се грађанин.

 Зашто нису грађани Србије заслужили да буду малтретирани на овакав начин о коме говоримо. Прво, већ су једном платили таксу када су купили оружје. И, сад због тога што се мења оружани лист, са папирног на бирометријски тражено им је да поново плате таксу. То се мора променити под хитно, поново кажем, у овим правилницима, не само смањити него потпуно укинути такса.

 Друга ствар због чега то није поштено, 98% злочина учињених или кривичних дела почињених у Србији ватреним оружјем је учињено са нелегалним ватреним оружјем, што значи да власници легалног оружја у Србији су савесни људи. Они су савесни људи који савесно се понашају према свом власништву и савесно га користе. Деси се, морамо рећи, инцидент, нажалост, али много мање него што се деси у аутомобилским несрећама, саобраћајним несрећама и тако даље. Немерљиво мање, па никоме не одузимамо аутомобил, значи, на такав начин не компликујемо куповину или поседовање аутомобила.

 Зато, понављам још једном, да је потребно све ово променити под хитно, а могуће је променити кроз промену тих правилника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Мирчићу, изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, јасно је да ћемо сви излазећи у сусрет оним грађанима који још нису урадили овај посао око промене оружаног листа гласати за продужење рока, али суштина није у томе да циклично понављамо једну те исту операцију, продужавамо рок за замену, односно промену оружаног листа, него је суштина да се промени све оно што није садржано у закону, а суштински је најважније када је у питању процедура око замене овог оружаног листа.

 Наиме, ми српски радикали смо ставили у амандманима- померамо рокове, па некоме изгледа да лицитирамо. Не, него кад погледате шта би требало човек све да испуни, које услове по упутствима за држање и сигурност оружја, онда би ту требало много већи рок, јер овде каже – оружје треба чувати на адреси на којој се станује у простору који је искључиво намењен за то, а то су метални ормари по одређеним инструкцијама.

 Метални орман, читајте да је то сеф. Да би човек купио тај сеф, наравно, није то ни мало јефтино, повећава укупне трошкове. Када је у питању ловачко наоружање, онда су ту ригорознији услови када је у питању држање наоружања. То се третира као службено оружје ловачког удружења и то је, на крају крајева, овде речено и од стране чланова владајуће странке, СНС странке. Рекао је човек који има искуства као председник ловачког удружења.

 Зато ми српски радикали апелујемо да се уради једно упутство које ће бити јединствено када су у питању све ове условно помоћне радње. Значи, нема малтретирања око лекарског прегледа, нема додатних трошкова за путовање, нема одређивања посебних услова од секретаријата до секретаријата, од станице полиције до станице полиције и то је суштина решења овог проблема, а не сваке две године или сваке године да се продужава рок.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, као овлашћени предлагач захваљујем колегама који ће омогућити власницима оружја да добију додатни рок од две године, на оне четири године које су пропустили, да замене оружане листове.

 Колико сам разумео, провејавају две теорије. Ми у неком наредном периоду можемо ове две године да искористимо да се определимо да ли смо за теорију добро наоружаног народа или добро разоружаног народа. Ја сам присталица оног првог, јер постоји теорија да је добро наоружан народ, љубазан народ и да, када грађани знају да свако потенцијално може да има оружје, онда љубазност је на неком нивоу, бахатост се смањује итд. То кажу они који у својим државама заговарају да сваки грађанин може на лак начин да постане власник оружја.

 Ја могу да се сложим да закон има неке мањкавости. Имамо те две године да покушају они који далеко више знају од мене, а ја морам рећи да сам овај рок испоштовао, зато што га је тражила Ловачка комора Србије, а чини ми се можда и Ловачки савез Србије. Ми смо испоштовали тај рок.

 Разумем колеге који траже неке друге датуме, али хајде да испоштујемо ова ловачка удружења, Ловачку комору и да узмемо те две године за репер, али, понављам, те две године могу да послуже и за темељнију измену и допуну закона која ће проистећи из неке шире јавне расправе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Деспотовићу, изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, по мишљењу СРС, добро је, а видели смо да су се сложили многи у овој сали, без обзира на идеологију и политичка убеђења, што се овим предлогом измена излази у сусрет грађанима и продужавање рока за две године да пререгиструју своје оружје.

 Проблем који се појавио ових дана и гужве на шалтерима одговарајућих установа не би био ни издалека овако изражен да није компликоване процедуре издавања непотребних докумената.

 У прилог овоме навешћу податак да су уверења из основног суда да се против лица не води поступак, имамо један нонсенс, да не кажем неку грубљу реч, тражили су уверење од посебног одељења истог суда за ратне злочине и организовани криминал, да се против лица не води поступак у том одељењу. Питам се, а и све вас, уважене колеге, зашто би се ово тражило од особа које већ поседују оружје, јер поседовање оружја је доказ да се против тих особа не води никакав поступак, јер би у том случају оружје и онако било одузето по закону? То је на неки начин кршење грађанских права.

 Навешћу овде и цене лекарских уверења у појединим градовима. Од града до града зависе. Рецимо, у Београду је од две до три хиљаде, а у Крагујевцу је рецимо пет хиљада. При томе, то уверење ће трајати, нажалост, само пет година, док је у другим европским земљама негде отприлике 10 година.

 Такође, желим да укажем на још једну нелогичност, а тиче се обуке о руковању оружјем. Зашто се она тражи од особа која су већ имала у поседу регистровано оружје, рецимо, као полицајци и полицајци у пензији, такође и војници.

 Такође, овим законом је, рецимо, укинуто и трофејно оружје, које је у Србији било регистровано 63.558 комада. Срби, иначе воле оружје, тако да је по евиденцији МУП-а регистровано 923.700 комада оружја. Српска радикална странка сматра да због оваквих и сличних мањкавости овде је требало ићи на потпуно доношење новог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Ево, колега је дао један, а ја знам неколико таквих примера. Замислите, да се не иде у основни суд, него да се тражи од специјалних судова потврда да се против некога не води кривични поступак?

 Знате, ловац мрава не сме да погледа попреко због ситуације о којој су неке колеге причале, дискрециона права полиције да донесе решење да се некоме одузима или не одузима оружје. То чак није проблем овог закона. То је пренето и у чланове 11. и 13, али то је проблем ЗКП-а и сваки грађанин који поседује оружје има тај проблем што неко може да му процени да ли је наљутио комшију, да ли је претња по комшију или није и да му се узме оружје и опет долазимо до нонсенса који је успорио цео овај процес.

 Између осталог, у документацији се тражи потврда да није кривично гоњен. Зашто? Да јесте, било би му одузето оружје и не би могао да уђе у процес регистрације, то јест пререгистрације, то јест замене оружаног листа. Једноставно, не би могао да уђе, јер би му било одузето оружје. Па, што тражите од човека да иде у суд или у тужилаштво, да узима потврду?

 Опет ја кажем, накнада 600 или 800 динара, хоп, човеку из џепа. Зашто? Због чега? Непотребно. А папир који је апсолутно у целом процесу непотребан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици и грађани Србије, овај закон је можда једна ода неспособности ваше власти и вашег режима и показује какви су закони које доносите.

 Овај закон, да подсетимо грађане Србије, је донет давне 2015. године. Значи, тада је донет и ви сте тада грађане Србије убеђивали да је закон добар, да је најбоље могуће решење, да су се са њим сложили они који користе оружје, они који имају дозволе, да су задовољна ловачка удружења и да ће закон веома брзо бити примењен у општу корист. Међутим, рок за пререгистрацију је био и практично за примену овог закона 2019. година.

 Рок од четири године је изузетно дугачак рок и ретко се, када се неки закон доноси, остављају толико дугачки рокови и већ је то указивало на то да ће бити проблема у спровођењу овога закона.

 Држава, наравно, са своје стране није урадила ништа да би информисала грађане о својој обавези коју им је наметнула, да би поспешила ту пререгистрацију. Држава је, наравно, имала податке и 2015. и 2016. и 2017. и 2018. године. Држава је имала податке колико се лоше овај закон спроводи у дело.

 Када сте дошли практично у изнудицу, када сте дошли до самог истека рока, онда сте 2019. године рекли – закон је и даље добар и даље тврдимо да је добар, али је потребно још годину дана да се закон спроведе.

 И тада сте тврдили да сте много паметни, да сте много мудри, да је тај рок од годину дана оптималан рок и да уз овај претходни рок који је истицао од четири године, да ће тих пет година бити сасвим довољно да се закон спроведе у дело. Ево, дочекасмо и март 2020. године и чињеница је да више од пола власника оружја, легалних држалаца оружја у Србији, није извршило своју обавезу у складу са законом. Неки због тога што нису ни знали да имају ту обавезу, неки због тога што нису у стању да испуне ове критеријуме или немају довољно новца да би обезбедили све оно што закон тражи.

 Да се ми не лажемо, мислим да је потпуно сигурно да 50% људи који имају легално оружје у Србији, да то оружје није ни извадило оданде где га држи у задњих пет или 10 година. То су људи који нити иду у стрељану, нити га користе, већина је наследила то оружје од очева, од дедова и то чува пре свега као неку успомену, а не као неко оружје које има редовну функцију, рекао сам, које користи у лову или које користи у стрељани. То је све, да кажем, требало бити податак који би допринео да ви олакшате ове обавезе, да предвидите можда и различите категорије држалаца оружја и да на тај начин онда додатно некима олакшате.

 Међутим, ево дође и 2020. година, ви поново предлажете да се продужи рок за спровођење овога закона у дело, овога пута за две године. И како ми онда вама да верујемо и како грађани Србије било шта да вам верују, ако ви прво кажете – биће довољно четири године да се закон спроведе у дело, па се не спроводе, па онда кажете треба још годину дана и то је идеалан рок и гарантујемо да ће бити завршено, па опет се покаже да немате појма, а данас кажете – потребно је још две године.

 Ми смо чули од неких представника владајуће коалиције како 2022. године сигурно неће гласати за продужење јер, боже мој, ко сада не пререгиструје тај је неваљао, тај не слуша државу и неће му више држава излазити у сусрет. Ви овим људима не излазите у сусрет, ви само признајете капитулацију државе и признајете да закон који сте донели није добар.

 Да је закон добар, њега би већина грађана прихватила и већина грађана Србије би извршила обавезе које има у складу са тим законом. Ако већина грађана не прихвата, а будите сигурни да и многи који су извршили обавезе из закона да су огорчени и да мисле све најгоре о том закону, онда је потпуно јасно да ако закон није по мери грађана због којих се доноси, онда закон није добар, онда би много боље решење било да се овај закон стави ван снаге, него што је ново продужење, да се продужи сад две године, па да чекамо да истекну те две године и да видимо шта ћете онда предложити. Хоће ли онда бити рок од три године, пошто њега до сада нисте користили, имали сте рок од четири, од годину, сада од две, ево, следећи пут би могло да буде три године и да нас и даље убеђујете како сте способни и паметни и како су сви закони које доносите најбоље могуће решење, иако један закон доносите по пет пута, а ово није јединствен такав случај, већ малтене сваки трећи закон који имамо у процедури се појављује по ко зна који пут зато што су решења која бирате лоша.

 Неки су, ево, ја сам разговарао и претходних дана са неким грађанима и, верујте, неки су ме питали, били су шокирани пре свега да треба било шта да ураде. Један господин каже – ја први пут чујем да оружани лист има рок, до сада оружани листови нису имали рок. Ја мислим да су те биометријске дозволе само још један начин да се узме провизијица, да ви лепо зарадите, да се неки милион евра поново обрне, а могло се то решити и на други начин.

 Ви се хвалите том е-Управом и кажете како су све евиденције умрежене, кажете како све функционише перфектно у држави, па ево, могло вам је пасти на памет, на пример, свако ко има оружани лист и ко легално држи оружје, он има личну карту. Већина тих људи има биометријске личне карте. Све ове податке о оружју сте могли ставити и на биометријске личне карте и тиме практично ослободити грађане Србије великог дела ових трошкова које им намећете. Али, шта је ту онда проблем? Онда не би било провизије. Е, у сукобу интереса грађана, интереса тих ваших тајкуна и оних који убирају те провизије, по правилу, увек страдају грађани Србије и зато сте ви изабрали ово решење и сада покушавате да нас убедите да је добро.

 Ми смо као посланичка група предложили да се тај рок још више продужи, дакле, да буде што дужи, и то смо пре свега урадили у нади да ћете у том временском периоду од две и по године и ви схватити да овај закон није добар и да ћете можда и ви одлучити да донесете неки закон који би био у складу са интересима грађана и којим би пре свега грађани Србије били задовољни.

 Зато ће СРС гласати за овај закон, не зато што мислимо да је добар, управо сам образложио да мислимо да је лош, већ пре свега због тога да бисмо грађане Србије, велики број њих, стотине хиљада грађана који легално држе оружје, спасили негативних последица до којих ће доћи уколико рок за примену овог закона не буде продужен, а ви знате да је претња да ту има и казни, да ту има и одузимања оружја и да би то у овом тренутку било најгоре могуће решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, данас је фактички последњи радни дан овог заседања и мислим да би било добро да подсетимо јавност ми из СРС, наша посланичка група која је деловала као највећа опозициона посланичка група у Народној скупштини, на оно шта смо ми заправо ове четири године радили. Немам намеру сад ја да правим неки резиме, јавност је упозната са радом свих народних посланика – и нас који смо овде активно радили као опозициона политичка партија и вас из власти и ових којих одавно нема у Народној скупштини.

 Мислимо да је потребно да подсетимо јавност да смо ми четири године инсистирали на томе да се донесе нови Пословник, зато што смо убеђени да по Пословнику по којем смо радили нисмо могли довољно добро да радимо, зато што је ово један недемократски Пословник, који је заправо онемогућавао народне посланике да у пуном капацитету обављају своју посланичку функцију.

 С тим у вези смо инсистирали и да се промени Закон о избору народних посланика, да би се вратила могућност да посланици свој мандат ставе на располагање политичкој странци која их је бирала за народног посланика, зато што је то у пропорционалном изборном систему једини правичан, једини легалан и једини демократски начин.

 Последица тога што нисте слушали посланике СРС је све ово што се у Народној скупштини дешавало и, нажалост, сви ми који смо озбиљно схватили посао народног посланика и који знамо шта је парламентарна демократија трпимо у јавности негативне оцене зато што су се у Народној скупштини дешавале неке ствари и дешавају и данас које нису достојне највишег законодавног тела, што Народна скупштина свакако јесте.

 Дешавало се да народни посланици са својим мандатом који је у суштини мандат политичке партије на чијој листи су дошли у Народну скупштину, шетају од једне до друге политичке партије, мења се број и назив посланичких група, па ми ни данас, ја мислим, не знамо ни колико имамо посланичких група у Народној скупштини ни колико имамо тих тзв. „слободних народних посланика“ којих је ваљда укупно негде 14 или 16, не знам прецизно, али колико год је, ти народни посланици заправо уопште не могу вршити функцију народног посланика, јер њихово деловање по Пословнику је такорећи немогуће, односно онемогућено скоро у потпуности.

 Зато смо мислили све ово време колико смо вас убеђивали да прихватите наше предлоге да би то било у општем интересу, ви то нисте желели, али зато сте стављали на дневни ред предлоге Ненада Чанка, Гордане Чомић, Татјане Мацуре, зато што сте кроз тај понизни однос и удовољавање захтева тим народним посланицима заправо желели да удовољите европским парламентарцима и овим садашњим и оним бившим, да бисте им показали како на ове наредне изборе неће бојкотовати та тзв. „грађанска опозиција“. Лоше је то и видећете, показаће вам се то у потпуности и у току кампање и након избора да сте то јако лоше радили, али добро, каже наш народ – свако је ковач своје среће.

 Оно што такође желимо да нагласимо јесте да смо ми српски радикали тражили конкретно да се у Кривични законик уврсти кривично дело где би кривично одговарао и затворском казном био кажњен свако онај ко јавно каже да се у Сребреници десио геноцид.

 Сматрамо и да је то у опште државном и опште националном интересу зато што Србе и Србију нападају са свих страна, видите прогон Срба у Црној Гори, видимо шта се дешава, како се подмећу клипови Републици Српској и шта је заправо крајњи циљ тих прозападних, односно западних сила, Сједињених држава и западних сила.

 Морамо се заштити и штета је што смо пропустили овај мандат што нам то нисте прихватили, морамо се заштити од тог атрибута геноцидност, који се нажалост све чешће чује и у нашим неким медијима прозападним, попут „Данаса“ и N1 и од тих разних невладиних организација, али ево треба да остане запамћено и да народ зна да смо ми српски радикали инсистирали да се то уврсти у Кривични законик.

 Пошто то нисте урадили, ми ових дана интензивно радимо на промовисању књиге и научног дела Војислава Шешеља, тротомне књиге „У Сребреници није било геноцида“, а где је он на научној основи доказао да геноцида у Сребреници заиста није било. И он лично обилази Србију са сарадницима и представља ту истину народу у Србији.

 Данас у шест сати ће бити промоција књиге у Сомбору, сутра у пола седам у Пироту, у суботу у шест у Сремској Митровици и тако широм Србије из дана у дан.

 Даље, тражили смо да се хитно формира Институт за анализу хашких пресуда. Ни то нисте прихватили. То је такође опште државни и национални интерес зато што видите да из Хага све више стижу информације да ће се Хашка архива пребацити у Сарајево, а то значи да ће трајно нестати, а тамо су милиони страница и доказа где се може сасвим сигурно када би једна екипа научника, младих људи, а онда и оних са искуством им помогли да се сав тај материјал преузме, да се изврши анализа, да остане писани траг како се Србима судило у Хашком трибуналу за непостојећа кривична дела, углавном.

 Тражили смо да се Србија захвали Петеру Ханкеу тако што би објавила његова сабрана дела и ту имамо једино обећање да ће се то заиста и десити до следећег Сајма књига, видећемо да ли ће тако и бити.

 Тражили смо званично уз помоћ више од сто хиљада потписа грађана Србије да се донесе нов закон о извршењу и обезбеђењу да би се извршни поступак вратио у надлежност судова и да се коначно јавни извршитељи скину са грбаче народу, да људи више не страхују да ће остати без крова над главом због неког евентуалног дуга, који свакако мора да се врати.

 Ми овим законом који смо предложили, а који ви нисте хтели да прихватите, игнорисали сте више од сто хиљада грађана Републике Србије, заправо смо желели да дужника обавежемо да врати свој дуг, али и да сачувамо достојанство повериоца.

 Тражили смо и наводили смо из којих извора би то било могуће да се најмања и најнижа плата и најнижа пензија у Србији подигну на ниво бар од 37.000 динара, зато што је 37.000 хиљада динара вредност најниже потрошачке корпе.

 Конкретно смо говорили, укините финансирање невладиних организација, непотребних агенција, има још низ могућности. Ви сте то такође одбили. Да смо у праву, говори и овај податак о просечној плати и о просечној корпи. Ви се хвалите да је просечна плата више од 500 евра, значи око 60.000 динара, али просечна потрошачка корпа је већ већа од 70.000 динара.

 Знате, те две ствари би морале да се изједначе, поготово када је у питању најнижа плата и најнижа пензија. Понављамо, ми српски радикали смо инсистирали да то буде 37.000 динара, ви из власти сте то одбијали.

 Тражили смо и да се мења Закон о раду, зато што је овај Закон о раду донет у интересу послодаваца и то пре свега послодаваца из иностранства, који овде истина запошљавају неке људе, али ми овде немамо нити било какву индустрију, нити било какав озбиљан привредни развој. Имамо погоне великих фирми из иностранства које овде долазе зато што добијају озбиљне субвенције и зато што овде добијају радну снагу која је знатно јефтинија него што је у њиховим земљама. Ни то нисте прихватили.

 Инсистирали смо све ове године да се домаћој привреди дају веће привилегије, да се домаћој привреди дају субвенције, бар у оној мери у којој сте давали иностраним привредницима који су овде долазили, то такође нисте прихватили.

 Тражили смо да се у Србији обезбеди лечење ретких болести. То је било довољно да се оних 20% средстава у здравству за које Вучић каже да ни Бог отац не зна где иду, да се нађу где иду, да се уложе у лечење ретких болести. То би било могуће радити у Србији.

 Именом и презименом и са конкретним разлозима смо прозивали министре, од Зоране Михајловић и њеног "Бехтела", Расима Љајића и његовог нарко-картела, тог Златибора Лончара и ево рекох већ тих 20% незнаног где утрошеног буџета у здравству, Вање Удовичића и малверзација са овим новцем за студентску Универзијаду и вероватно сам неког од министара заборавила. Помагај Наташа, ако јесам, да га се присетим, да се не наљути неки министар.

 Дакле, то смо радили поред онога што смо радили у редовном, да кажем, у редовном поступку, што смо учествовали активно у расправи по свим предлозима закона, зато што смо подносили амандмане. Парирали смо вам и онда када сте ви злоупотребом Пословника улагали онај ненормално велики број амандмана.

 Ми смо, колико је нас, 21, колико је било могуће такође ту игру прихватили и радили на тај начин. Кад год смо проценили да је у интересу државе и народа, гласали смо за одређене предлоге. Није тога било често. Ево, данас ћемо гласати за Предлог закона о оружју и муницији зато што мислимо да јесте у интересу грађана Србије да се продужи рок за пререгистрацију оружја. Гласаћемо и за Споразум са Азербејџаном зато што је то став СРС принципијелан. Азербејџан, Кина, Русија, Белорусија и остале пријатељске земље су земље са којима ми сарадњу желимо максимално да продубимо.

 Свакако ћемо на свему овоме и на многим другим стварима који су од интереса за државу и народ радити и у наредном периоду, сада у предизборној кампањи, а након ових избора биће нам то сасвим сигурно много лакше, имаћемо много више утицаја, зато што ћемо имати много више народних посланика него што нас је сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Када већ говоримо о Закону о оружју и муницији, ја упорно инсистирам на томе да је потребно променити ствари које коче цео поступак замене оружног листа, променом одређених правилника у два министарства - Министарству здравља само овај део да са пет на десет година иде лекарски преглед, а већина ствари у МУП, зато што сви ми знамо да ће до промене самог закона у тих неколико ствари које треба променити доћи једног дана, али не тако близу и брзо, као што може да се уради правилницима.

 Сви знамо да следе избори, па проглашавање резултата, па онда конституисање новог парламента, па, избор нове Владе, па план Владе, па кад се стави у план Владе, ја ово намерно говорим због оних који су најзаинтересованији за ту промену, за, наравно, грађане Србије, али пре свега за спортске стрелце и ловце.

 Ако већ говоримо, волео бих да све колеге апелују на ова два министарства да што пре промене те правилнике и те сметње које иду кроз правилнике, али добро, ако једини о томе говорим, говорићу и даље једини о томе да су правилници проблем.

 Што се тиче самог закона, у њему је највећи проблем, е, то јесте поменуто у расправи, то дискреционо право полиције да на терену врши проверу безбедности и тога каква је неко особа и да полиција доноси одлуку, а не суд, о томе да ли се некоме одузима његово власништво привремено, док се не утврди заиста право стање, а оно може да се утврди кроз законски, кроз судски поступак.

 Већ сам у начелној расправи рекао да имамо случајеве у којима суд пресуди у корист грађанина, а полиција и даље задржава његово оружје и не враћа му га као његову имовину. То се налази у чл. 11. и 13, али то произилази из ЗКП-а.

 Значи, морали бисмо да мењамо и ЗКП и овај закон, јер једино нормално је да суд доноси такве одлуке о привременом одузимању и да суд доноси одлуку о враћању оружја и да одлучује да ли се трајно одузима, зависи од кривичног дела које је почињено итд.

 Ова мера, понављам још једном, има и карактер који се користи, а опет тврдим да знам и примере за то, и који може служити и корупцији, против које се сви боримо. Наиме, управници ловишта и ловочувари, као службена лица, по Закону о дивљачи и ловству морају да поседују службена оружја која су власништво корисника ловишта. Ако они немају оружје, ако немају право да користе то оружје, они губе посао, не могу више да обављају ту функцију по Закону о дивљачи и ловству.

 Ако они, хипотетички, неком полицајцу не дозволе да без дозволе уђе у ловиште, да пуца на шта он хоће без дозволе, да уради оно што је кривично дело, криволов, и ако он на то зажмури, а не зажмури, онда може да изгуби оружје и да изгуби свој посао. То је нешто што може да се користи као притисак на службена лица и то не сме да се дозволи.

 Поред тога, треба да се омогући ловцима као ловачко оружје да имају пиштољ или револвере, што је свугде у свету могуће. Он се, пре свега, користи за одбрану, за безбедност у ловишту, где може постојати и опасних ситуација, али и за нешто што се зове милосрдни или самилосни метак према животињи.

 Образложење да ће се користити за кривично дело, онај ко хоће да користи кривично дело, он ће да употреби и циглу, употребиће руке, не треба му оружје. Пиштољ не убија, пушка не убија. Убија човек који држи тај пиштољ или пушку и то нема везе. Свугде у свету је то дозвољено, само код нас није. То треба променити у закону.

 На пример, пригушивач на карабинском оружју је обавезан у 14 држава ЕУ зато што је бука, између осталог, један од загађивача животне средине. Код нас није дозвољено, а у осталим државама је дозвољена употреба, а у 14 је обавезна употреба. Значи, код нас није дозвољен. Ја сам о томе говорио кад је била расправа о Закону о оружју и муницији и још неки посланици су о томе говорили. Нажалост, то тада у то време није уважено. Надам се да ће у наредном периоду бити.

 Понављам још једном, молим вас, правилници могу брзо бити промењени и све ово може много брже да се заврши, а остале ствари кроз закон следећи сазив парламента и следећа Влада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Јојићу, изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, посланици СРС подржавају и гласаће за Предлог измена и допуна предложеног Закона о оружју и муницији.

 Пре свега, указујем да ова област у вези са оружјем и муницијом није добро уређена важећим законом. Сећам се, у моје време 60-их, 70-их, 80-их, па и до 2000. године, сасвим другачије је било уређено питање оружја и муниције и добијања дозвола како за држање, тако и за ношење.

 Оно што је битно, треба указати да подзаконски акти који се примењују и који су донети, урушавају и раније законе и садашњи важећи закон. Они наносе штету грађанима који легално, пре свега, држе и носе ватрено оружје.

 Не може се урушавати једним правилником закон тиме што ће се сада наметнути да грађани који имају обавезно социјално осигурање морају да иду да плаћају дажбине и да траже лекарско уверење за држање и ношење оружја.

 Даме и господо, ја бих овом приликом, ако ми дозволите, указао на одређене злоупотребе по питању држања и ношења ватреног оружја и добијања дозвола за држање и ношење оружја.

 Како је могуће да један тајкун у Панчеву добије 12 карабина и револвера за заштиту себе? Ко му је то дозволио? И да има хиљаде и хиљаде метака за ватрено оружје. Ту су карабини, ту су борбени комплети читави, да једно одељење може да води рат сигурно два месеца. Тих 12 дозвола дао је бивши начелник полицијске управе који је био на челу Полицијске управе Панчево до 2012. године. После 2012. године могу рећи да актуелни министар господин Стефановић и актуелни начелник Полицијске управе у Панчеву није издавао такве дозволе.

 Том тајкуну је одузето 12 карабина, колтова и револвера, јер је починио кривично дело, вођен је поступак због насиља у породици. И како се тај досетио како да превари и државу и како да прекрши закон на начин који је немогућ?

 Тај се уз помоћ неких људи из полицијске управе досетио и тих 12 карабина и револвера поклонио уговором о поклону једном становнику из Пирота, рођаку. Сада се поставља питање - како је могуће када се прогањају грађани који имају ваздушну пушку? Како можемо сада да разумемо ово да је овај тајкун сада уз помоћ органа власти поклонио другом лицу и сада како то друго лице има овлашћење да држи 12 карабина, револвера и пиштоља? По ком правном основу? Како је то могуће?

 Указујем да је било бројних злоупотреба код издавања дозвола за држање и ношење оружја. Сећате се, господо, оног случаја у Краљеву. Један је имао 50 карабина, пушака, пиштоља итд. Ко му је то дозволио? То је дозволила она претходна власт. Не могу сада да кривим ову власт јер то се није догодило у то време.

 Даме и господо, треба користити упоредну праксу. Како је то решено у Швајцарској? Изда се оружни лист и дозвола човеку на 15 година и нема шта више. Ми сада требамо да малтретирамо грађане и да подзаконским актима, даме и господо, решавамо нешто на штету грађана.

 Сада када сам поменуо овог тајкуна који је 12 карабина и борбени комплет за вођење рата једног одељења, имао муниције, он добија 12 карабина, револвера, а један наш грађанин у планинским и брдовитим теренима не може да добије ни ваздушну нити ловачку пушку да би бранио своју стоку од вукова и на тај начин штитио своју имовину. Овај је имао у полицијској управи пријатеља и тај пријатељ му је то омогућио и са том праксом треба прекинути и не би се смело то догодити.

 Даме и господо, СРС указује и обавештава грађане Републике Србије да ће данас посланици СРС да гласају да се донесе одлука и да се продужи рок и омогући грађанима да благовремено и на време припреме се према новим прописима, да се измене прописи што се тиче Закона о држању и ношењу ватреног оружја и муниције и на тај начин имаћемо уређену област по питању ватреног оружја и муниције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Хвала.

 Посланици СРС као и увек, а и у овом мандату били су опозиција режиму али не и опозиција народу. Због тога смо увек подржавали она законска решења која су у интересу народа и који су у складу са политиком СРС.

 Сходно томе и овим амандманом предлажемо да се овај рок који је стављен за продужетак до 5. марта 2022. године продужи до 5. октобра 2022. године. Мада, оно што остаје непознаница, да кажем једна нејасна ситуација, јесте чињеница да је овлашћени представник данас више пута говорио као представник опозиционе странке, говорећи о томе где су настајали проблеми, зашто је то било скупо, зашто су таксе изгледале овако или изгледале онако. Остаје чудно ако узмемо као чињеницу да је управо тај закон, претходни закон, односно овај основни закон, који су данас амандмани на измене закона, донела управо странка која је у власти била и те године.

 Остаје, такође жал или друго питање да док говоримо да су таксе, трошкови, лекарски прегледи и све остало коштало и нешто преко 10.000 динара, да они који су најревноснији, они који поштују законе Републике Србије, а њих око 150.000 је у овом року регулисало дозволу за поседовање и ношење и оружани лист, а сада разговарамо, наравно, како треба умањити трошкове јер трошкови се морају умањити. Остаје питање и жал како ћете решити, жал остаје ако не решите, а питање како ћете решити да они који су поштовали законе и у законском року све то урадили, како онда вратити новац оним грађанима Србије који поштују законе Републике Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Сигурно да смо принуђени да гласамо за овај предлог одлуке, јер се ради о изузетно великом броју грађана. Међутим, шта ће бити са грађанима који су у законом прописаном року извршили замену оружаног листа, да ли ће њима нешто бити продужено, да ли ће тај рок за који су добили оружани лист продужити законодавац за две године, шта ће бити са онима којима је речено да врате оружје и води се поступак за његово одузимање, иако су испунили све услове прописане законом када се ради о лекарском прегледу, када се ради о потврди да нису осуђивани, када се ради о потврди да нису под истрагом и ако се ради о лицима која имају у својим становима или кућама обезбеђено чување оружја и прошли су ту проверу?

 Када су све то прошли и платили, добијају позив од полицијске управе да дођу и понесу оружје. Тада им се саопштава да они немају више потребе, да нису безбедносно угрожени и да нема потребе да поседују лично наоружање. Долазимо до трећег проблема. Тада практично наступа одузимање приватне својине. Да ли ће се тако одузимати и друга приватна својина, а поготово када се ради о трофејном оружју које је практично наслеђе једне породичне традиције и породичне реликвије, на неки начин?

 То су разлози због којих сматрам да је овај предлог за измену и допуну закона требало донети, министарство је требало то да предложи, а не само одлуку о продужењу рока којом практично изнуђавамо притисак да се изјаснимо по овом питању у корист већине грађана.

 Тако је било и са предлогом о конверзији швајцараца, кредита у швајцарцима. Они који су продали део своје имовине, измирили обавезе, они нису били обухваћени предлогом председника државе који је скупштинска већина овде усвојила и на тај начин су практично оштећени. Изгледа да онај ко испуњава законске обавезе у овој држави увек, по правилу, буде оштећен или финансијски или у погледу рока коришћења својих права, као што је овде случај.

 Такође бих, имајући у виду да се водила расправа у току јучерашњег дана замолио да убудуће не вршите плагијате мојих питања. Ја сам поставио питање – зашто је измењена одредба Закона о безбедности хране? То је ова одредба Закона о безбедности хране којом је, упознајем грађане који нису прочитали измене и допуне Закона о безбедности хране, прописано да је генетички модификована храна без назнаке за кога, а односи се на људе, и генетички модификована храна за животиње, као и храна без назнаке за кога и од кога, и храна за животиње од генетички модификованих организама.

 Дакле, то је одредба закона која омогућава да се у Србију у наредном периоду практично увози храна која је декларисана као генетички модификована храна. Кад ће то бити дозвољено и кад ће стартовати? Вероватно после избора.

 Претпостављам да ће актуелни министар пољопривреде, који се као члан Демократске странке Србије својевремено изјашњавао против генетички модификованих организама, кад је једна друга опција предлагала то у овој Скупштини, сада бити нови председник Скупштине и да ће он практично изнети са својом скупштинском већином нови закон о генетички модификованим организмима у коме ћете, поштовани грађани, имати и генетички модификовану храну, без ознаке да је за људе, и генетички модификовану храну која је означена да је за животиње и храну без ознаке за кога је и од чега је и храну за животиње од генетички модификованих организама. Имаћете и генетички модификоване микроорганизме, имаћете и генетички модификовани отпад и имаћете, у трећој генерацији, практично последице које је професор Сералини и његов тим истраживача утврдио на експерименталним животињама.

 Да ли је то само због тога што је тадашњи кандидат за председника Владе Србије, а сада председник Србије, излажући свој експозе, саопштио да је чери парадајз генетички модификован и са генима једне одвратне животиње? Сутрадан се исправио да то нису гени одвратне животиње него гени рибе, итд, итд.

 (Председавајући: Приводите крају, колега Шеварлићу.)

 Само један тренутак, молим вас.

 Или ћете уважити потпредседника Владе и министра за трговину, туризам и телекомуникације, који је у августу месецу 2016. године, у "Политици" изјавио да ми једемо генетички модификовану храну. А тај министар… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ћорава кутија је чудо и тера на понашање лудо.

 Има изрека да неразумном не можете објаснити да је неразуман, јер, да се то може, он не би ни био неразуман.

 Даме и господо народни посланици, поново да прочитам, по ко зна који пут, Закон о генетички модификованим организмима. Закон - правно обавезујући акт, што декларација није.

 Ширење лажних вести је кривично дело. Али, док имате посланички имунитет, можете да плашите народ. И сад, боже мој, најмлађи Титов одборник ће да их одбрани од летећег парадајза и краставца који уједа.

 Дакле, даме и господо, господине председавајући, то нема везе ни са каквим оружјем, ни са каквим ловом. То има везе само са ловом на вештице.

 Да прочитам још једном члан 2: "Забрана стављања у промет - Ниједан модификовани живи организам, као ни производ од генетички модификованог организма не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Републике Србије."

 Прочитаћу поново, због гледалаца, да не буду обманути, да их не плаше разним летећим парадајзима, краставцима који уједају и боранијом која осваја дневне собе - Ниједан модификовани живи организам, као ни производ од генетички модификованог организма не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе, на територији Републике Србије.

 Ово је закон који је важио оног тренутка када је претходни говорник узео 62 хиљаде евра од министра који је био Душан Петровић, чини ми се, и Саша Драгин, из СТАР пројекта за занављање сточарства на Старој планини, а онда, када су узели паре за консултантске услуге, закључили су да те аутохтоне стоке нема на Старој планини, па су биле исплаћене само консултантске услуге, без икакве стоке на Старој планини, без икаквог сточарства.

 Онда није било битно што је био овај исти закон, онда није било ни залагање за декларацију, итд. Кад је пресушио извор у Министарству пољопривреде, када више није било на хиљаде и десетине хиљада евра да се добије за консултантске услуге, е, онда ћемо да смислимо декларацију која није правно обавезујући документ и да кажемо - ето, ми се залажемо за нешто што закон већ забрањује, изричито забрањује, са циљем да се плаши народ. Неко би можда сада у министарству требао да уради следеће, као што је то урадио Саша Драгин и Душан Петровић, да каже - е, сада, знате, хајде да вам дамо још 62 хиљаде евра да више не плашите народ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Ја молим камермана да зумира ово. Ово није декларација и ја речи нисам рекао у свом излагању о декларацији. Ово је члан 5. измењеног Закона о безбедности хране.

 Према томе, и овога пута претходни говорник, као и много пута пре тога, плагирао је моје излагање. А то није уопште тешко, поготово кад сте у владајућој странци. Можете да плагирате шта хоћете.

 Ово је црно на бело. Дакле, члан 5. закона, а не декларације, којим је дефинисано …

 (Маријан Ристичевић: Хајде га прочитај.)

 … увођење генетички модификоване хране, која је дефинисана као генетички модификована храна, погледајте ово црвено, без ознаке да је за људе и генетички модификована храна за животиње и храна без ознаке за кога је, односно да је за људе и да је од ГМО и потпуно прецизно наведено - генетички модификована храна за животиње од ГМО.

 Дакле, ово није декларација. Ово је Закон о безбедности хране и на тај начин ја уопште нисам говорио о декларацији. Декларација је нешто друго, али изгледа да је и министар пољопривреде генетички модификован, јер је у време када је био члан ДСС гласао против предложеног закона о легализацији промета ГМО. Сада очигледно имате друге налоге из иностранства и на тај начин практично ће бити уведена генетички модификована храна јер је овде правна претпоставка већ обезбеђена. Чека се само нови сазив после избора и да на тај начин практично то радите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Време.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Такође бих питао претходног говорника …

 ПРЕДСЕДНИК: Време сте потрошили. Хвала.

 МИЛАДИНИ ШЕВАРЛИЋ: … да објасни зашто је … (Искључен микрофон.) Зашто сте ми искључили микрофон?

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што сте говорили два минута и 10 секунди. Више пута сам рекла - време, време, време. То је некако обичај по Пословнику. Четири године смо га проучавали, а надам се да ћете бити тај који ће мењати Пословник у новом сазиву.

 Маријан Ристичевић, реплика.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Орлићу, господине Арсићу, поштована председавајућа, неким људима се може помоћи, али морају сарађивати.

 Дакле, даме и господо народни посланици, прочитао сам Закон о ГМО - забрањен је промет и узгој ГМО на територији Србије, а господин прича о Закону о безбедности хране који мора у члану 5. - да храну према пореклу подели на какву? Па каже у тачки 6. - генетички модификовану храну и генетички модификовану храну за животиње, храну за животиње добију од ГМО у складу са посебним прописом. Значи, у складу са посебним прописом. Све време замајава и плаши људе у Републици Србији да је нешто као дозвољено па ће он декларацијом да забрани иако је тим посебним прописом, о коме се ради, то пропис и Закон о ГМО који каже да је забрањен промет и производња на територији Републике Србије.

 Доста ми је више његовог чери парадајза, краставаца који уједа и бураније која упада у дневну собу. Људи, хајде да пређемо на Закон о оружју у и муницији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Дакле, и овог пута је потврђено оно што сам ја прочита, да је дефинисана ГМО храна која не постоји у Закону о генетички модификованим организмима, као што не постоји ни у Закону о ратним меморијалима категорија концентрациони логори, коју сам ја предлагао и на Одбору за уставна питања и законодавство и овде на пленарном заседању Народне скупштине, али је сада убачена у Закон о меморијалом центру „Старо сајмиште“, зато што смо имали притисак јеврејских организација, потпун основан, јер су концентрациони логори, као што сам и објашњавао, у поступку доношења тог закона највећа стратишта у историји људске цивилизације. То је тачно.

 ПРЕДСЕДНИК: Претпостављам да то има некакве везе са Законом о оружју и муницији и изменама које вршимо?

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

 Није ту.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пре свега ви љубитељи и имаоци наоружања, ја морам да кажем, и да знате да ће данас бити донет закон о изменама Закона о оружју и муницији, где ће се обавезе носилаца, односно власника наоружања продужити за још две године, у смислу пререгистрације. Али, само да знате да предлагач овог закона није Влада, него су народни посланици. Тројица колега народних посланика су предложили овај Предлог закона.

 Има овде једна интересантна ствар, колеге су се определиле да лече последицу, а не узрок. Овај закон, наиме, је донет 2015. године и ја сам потпуно сигуран да првобитни рок од четири године, касније још од годину дана, јер је 2019. године продужено за још годину дана, није уопште био кратак рок за испуњавање ових обавеза, али су били проблеми које садржи овај закон. Због тога, они који су имали наоружање и који су љубитељи, како рече и колега Шормаз, овде има један покушај, а мислим да се покушавају разоружати грађани Србије.

 Потпуно смо сигурни да је имплементацију овог закона из 2015. године финансијски потпомогла једна невладина британска организација, а они кад се укључе да помогну у Србији и Србима, онда можете мислити какве последице могу да наступе.

 Ја имам једну дилему, а слажем се са констатацијом, односно сагласан сам ово што је рекао колега Шормаз да ловци, пре свега због тога што воле да имају наоружање и што им је лов хоби, они воде рачуна, па чак понекад и трпе неке последице да не би дошли у ситуацију да њихово наоружање буде одузето. Кад би се многим савесним грађанима поделило оружје и да се прати, наравно уз једну одређену процедуру, можда би ми имали много мање неких проблема.

 Видели сте и чули сте од више колега да је само 2% кривичних дела проузроковано од власника наоружања који га легално поседују.

 ПРЕДСЕДНИК: Време групе је потрошено. Хвала.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Само бих се надовезао на ово што је колега говорио, још да неке ствари поновим које су довеле до тога да се успори рад и да се не испоштује рок који је дат за замену оружаног листа, а, понављам, могло је све једноставно бити.

 Овај важећи здравствени преглед, не онај први који је био предвиђен, који ни пилоти не би могли да прођу, такође да важи 10 година, али и да је било довољно само још поред тога накнада за замену оружаног листа и било би све у реду. Значи, не бисмо били у овој ситуацији, било би за годину дана све завршено.

 Јер, понављам, грађани Србије који поседују легално оружје су савесни грађани, не чине кривична дела са тим оружјем, воде рачуна о њему и не угрожавају друге, а највише сигурно спортски стрелци и ловци.

 Шта је исто довело до великих проблема, па чак на терену до различите ситуације по полицијским станицама? Рецимо, у Кикинди се на један начин по овом питању радило, у Зрењанину на други. Потребна је обука за руковање ватреним оружјем.

 Наравно, када купујете неко оружје први пут и када постајете власник неког пиштоља или пушке да је потребно да идете на обуку руковања тим оружјем. То је потпуно нормално, али када сте ви власник једне ловачке пушке, знате оно, неолучене цеви са две цевке, виђали су то сви наши грађани, ловац човек, 40 година никад, ни један проблем није направио, јер да јесте по непотребном дискреционом праву које је дато полицији било би му одузето.

 Значи, свако, комшије, из породице, супруга, свако је могао да га пријави и да му буде одузете оружје, али није. Значи, човек је потпуно уреду, 40 година користи ту пушку и није направио ниједан проблем. И ви тражите да поново иде на обуку, што опет кошта. Али, ајде што кошта, када сам питао људе у МУП-у зашто то траже, одговор је био – па, ми немамо евиденцију пре 2000. године, ко је завршио обуку, ко није. Па шта то брига грађана што немате евиденцију? Јел то његов што он има пушку 40 година, а ви немате евиденцију да ли је завршио обуку или није? То није његов проблем. Препишите лепо из оружаног листа, направите онај посебан фолдер што би рекли млади, у програму и напишите – човек поседује без проблема 40 година, немамо у евиденцији да је положио, нема проблема.

 Не, него је и ово коришћено да се некоме ко је власник стрељане на локалу направи посао и онда у некој полицијској управи то не раде, него поштују обавезно упутство директора Полиције, који је послао, да будемо искрени, господин Ребић је дошао на прославу 120 година Ловачког савеза Србије, треба је да дође министар, није могао, имао је хитну седницу Владе у Новом Саду. Дошао је директор Полиције испред њега, обећао свим ловцима Србије да ће то бити укинуто, послао обавезно упутство свим станицама Полиције у Србији да то више не траже. Једни су поштовали, други нису поштовали. Једни су тражили, други нису тражили.

 Понављам, у Краљеву су тражили, у Зрењанину су тражили, у Крагујевцу су тражили човеку да иде у Специјални суд да тражи да није гоњен од Специјалног суда за организовани криминал потврду. Бесмислице. То је успорило примену овог закона, али сада имамо прилику, понављам, хајмо да сви подржимо промену што пре Правилника како би све ове аномалије које смо изнели овде и које се знају на терену променили, а закон, наравно у оном периоду у којем будемо могли у наредном мандату и наравно они који буду народни посланици. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Оружје само по себи је свакако опасна ствар и добро је што постоје, што су предвиђене одређене процедуре за добијање дозвола, самим тим, касније за набавку и ношење, односно поседовање тог наоружања, јер да није тога, ко зна каква би се ситуација десила и ми свакако јесмо за тако нешто, али том приликом предлагања закона треба наћи оптималне могуће спроводљиве услове за оне који желе да носе то наоружање и да га поседују.

 Још једном да кажем да ћемо подржати ове измене и допуне, односно измене закона које се тичу продужења рока за пререгистрацију наоружања са једне стране и хоћемо да пружимо максималну подршку и грађанима Србије који поседују то наоружање и из било којег разлога нису стигли до сада тај рок да испоштују, али исто тако их молимо да дају подршку нама како би могли да извршимо процесуирање свих оних који после 2000. године нису дошли под удар песнице било којег система. Када кажем песнице, мислим на правну песницу, мислим на правосудни систем, а пре свега мислим на Динкића, Лабуса, Ђелића, Питића, Влаховића и многе друге, које када би ми сада хтели да их набрајамо, требало би нам једно време једног редовног заседања. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Из свих ових дискусија данас и претходних дана, мислим да нема буквално никог који говори, а који не подржава да се овај рок продужи, и готово да није било никога ко није имао озбиљне резерве на сам текст овог Закона о оружју и муницији чије ми измене усвајамо, и из владајуће већине и нас из опозиције. Дакле, очигледно постоји нека тачка очигледна и готово незаобилазна када су се тако различити и политички и људски различити посланици око нечега, готово, усагласили, вероватно не баш у целини, али свеједно.

 Поводом амандмана господина Перића, слажем се са његовом дискусијом, али и са неким овде стварима које је помињао и господин Шормаз. Дакле, просто је очигледно да су направљене озбиљне грешке, или мањкавости, или пропусти приликом доношења овог Закона о оружју. Како је до тога дошло, да ли због слепог подржавања или утицаја неких невладиних организација, или неких који су спонзорисали из иностранства доношење тог закона, или због жеље предлагача да буду већи католици од папе, и да закон буде што европскији, што модернији, или из неког трећег разлога, или само просто из жеље да се што већи намет и што више новца узме грађанима Србије који имају оружје, а можда је све то по мало утицало да решења буду лоша.

 Рок није био кратак и то је с правом овде указано. Био је доста дуг, али очигледно да су захтеви били и компликовани и мучни за већину власника оружја, односно оних који би морали да изврше пререгистрацију у овом периоду. Као што рекох, нисам милитариста, не волим оружје, али има људи који се тиме баве, има оних који то из хобија, има велика група људи, веома много људи који су се професионално бавили тиме, који су радили у службама безбедности, који имају као поклон или трофејно оружје, и који су сада буквално кажњени и као и сви који поседују легално оружје.

 Оно што је проблем и о чему треба водимо рачуна, а то није први пут, када доносимо законе, да често кажњавамо оне ревносне, оне исправне и оне поштене, а излазимо у сусрет или се индиректно фаворизују они други.

 Дакле, речено је, и то је страшно важан податак и страшно охрабрујући податак, да страховито мали проценат злочина је извршен оружјем које има легалног власника. Значи, људи који имају, легално поседују оружје су страшно опрезни у његовом коришћењу, а и спретни. Дешавају се, нажалост, трагични случајеви и зато су вероватно уведене ове мере чувања, складиштења адекватног тог наоружања. Али, мени је ипак мало непојамно да, а знамо за случајеве, врло конкретне случајеве, да су ненајављене контроле долазиле да провере да ли се адекватно складишти оружје, да ли се адекватно чува и да, пошто смо закључили да није адекватно ускладиштено, одузимало се оружје људима који су деценијама легални власници тог оружја.

 Питам се, да ли сличне контроле, да ли ико сличне контроле врши над онима који немају пријављено оружје, а рецимо, припадају сумњивим групама потенцијално криминалног порекла и криминалног миљеа. Да ли су вршене ненајављене рације или контроле, да би се онда одузело оружје за које немају дозволе. Бојим се, врло ретко, а овде смо врло строги у контроли оних који уредно имају оружје, пријављено оружје и можда га, ето, нису адекватно складиштили.

 Мислим да је то, када има у породици мале деце, то додатно оправдава потребу за тим проверама и адекватним складиштењем, али тамо где нема мале деце то није толико страшно, поготово, као што рекох, људи који имају оружје, легално оружје, су пажљиви и искусни и умеју са њиме да баратају. Много већи проблем су ови разни љубитељи који поседују нелегално оружје и који јесу у највећој мери починиоци, односно они су у много већем проценту починиоци разних деликата који укључују употребу ватреног оружја.

 Још само нешто. Дакле, мислим да постоји још једна важна категорија која би се у тим будућим, и важна ставка, како би се у тим будућим изменама морало повести у њој рачуна, а то је да један добар део грађана поседује трофејно оружје, неки су га добили за свој рад, заслуге или вишедеценијску службу у неким органима или за нека истакнута дела припадници војске, полиције и слично.

 Мени је несхватљиво да за њих важи исто. Ја не знам како би се осећао да сам или члан породице или тај човек, који је добио од државе поклон оружје, кажем као изврсни војник или припадник полиције, и да сада мора, не само да плаћа порез на њега, него да мора и да уз сву компликовану процедуру провере, лекарских прегледа, провере како га чува и складишти, да пролази.

 Дакле, то је просто буквално понижавајуће за те људе. Можда њих нема тако много, али баш у толико пре би било потребно у тим будућим изменама направити изузетак за те и такве грађане. Не због тога што можда неки од њих не би то могли, а неки не живе лако па не би могли то да плате, него просто симболички као нека врста поштовања за те заслуге због којих су то оружје и добили.

 Да не дужим, последња ствар на коју бих морао да скренем пажњу, мада то посланици знају, али јавност не зна, овај закон је предвиђен да ступи на снагу одмах по изгласавању и по објављивању у „Службеном гласнику“. То није уобичајено, то мора да буде баш нека хитна и прека ствар, да не кажем нека ратна опасност, нешто што ће произвести ненадокнадиву штету, да се на тај начин оваква хитност уводи у рад Народне скупштине и закона које доносимо.

 У принципу је тај рок осам дана, некада буде и мали краћи, али генерално ово указује на неке ванредне околности. Заправо није било потребе ни за каквим ванредним околностима, завршавам тиме, током ова претходна два месеца врло интензивно је заседала ова Народна скупштина, није био никакав проблем да ово продужење, овај предлог продужења рока, све време се о томе само ради, буде убачен као једна тачка дневног реда у неки од претходних седница где је било по 20, 30 тачака. Могло се ту наћи, било би усвојено готово без расправе или уз неку минималну расправу и не би било потребе за овом хитношћу. Јер, обратите пажњу, сутра истиче рок, сутра истиче овај сада важећи законски рок и зато је неопходно да ми буквално у наредних пола сата, сат, два ово изгласамо да би то могло да буде објављено и да би могло да ступи на снагу.

 Дакле, неће ово произвести никакве сада лоше и страшне последице, али указује на неку врсту немара оних који су, не мислим ја ту сада на саме предлагаче ове, али можда је неко други, неко министарство задужено и надлежно за ово или неко трећи, треба да води рачуна о томе, да види како стоји ствар са пререгистрацијом или како лоше стоји и да у некој од претходних седница, недеља, дана или месеци ово нормално изгласамо, а не овако посежући за, кажем, врло необичном и ванредном мером ступања на снагу буквално одмах. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео Момчило Мандић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 1. амандман је поднео посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч?

 Никола Савић, изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, у питању је закон који разматра једну веома осетљиву материју и из тог разлога је неопходно да се овде има избалансиран приступ како се не би довели у веће проблеме него које је до сада овај закон произвео, односно неразумевање којег код грађана има.

 Наиме, са једне стране свима је апсолутно јасно да сваки закон мора да се поштује, мора да се спроводи поготово када је у питању Закон о оружју, али са друге стране морамо бити свесни да они који поседују оружје, неке одредбе овога закона доживљавају као репресију, у најбољем случају доживљавају га као неправду која им се наноси.

 Ево, непосредно пред ово моје излагање, ја сам добио СМС поруку од једног мог познаника из, ајде рећи ћу, села Бербатово код Ниша, где дословно каже – Савићу, наследио сам пушку од оца, ти ниси хтео да ми помогнеш и сад ту моју пушку користи неки милиционер. Ово сам само изнео као илустрацију како обичан човек разуме ову ситуацију. Дакле, закон мора бити прецизан и дефинисан у овој области.

 Када је у питању оружје, поготово трофејно оружје, оно оружје које је наслеђено, већина људи данас то доживљава као кофер без дршке. Значи, тежак је за ношење, а са друге стране штета га је бацити. Једноставно, то је успомена на њихове очеве, дедове итд.

 Ова Влада би, по мени, требала да размишља, рецимо, и на следећи начин. Због чега не омогућити свима онима који нису у позицији да држе ово оружје? Па, дајте да оснујемо неки музеј враћеног оружја, па нека тамо стоји име - тај и тај је вратио то и то оружје.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, сада ћу дати један пример како је ударено на џеп грађана Србије, а да нема никакве везе са законом, па чак ни са правилницима, у тражењу нечега да се испуни да би се поседовало оружје.

 Наиме, у закону пише да оружје мора да буде обезбеђено, затворено, закључано и то је апсолутно исправно и тако мора да буде. Јер, знате да смо имали несрећних случајева који су се дешавали, да деца дођу до оружја у кући у којој живе и онда дође до страдања, до смрти, до различитих несрећа, катастрофа можемо рећи због тога, због неодговорног држања оружја. Наравно да увек постоје људи који се на неодговоран начин понашају. Значи, оружје треба да буде закључно, али нигде не пише да мора да буде закључано, у закону то не пише. У специјално направљеном металном орману који је предвиђен само за оружје, то нигде не пише, а на терену се то тражи. Знате колико то кошта?

 Сад опет понављам, обичан грађанин који 40 година иде у лов, који живи на селу, који има гомилу ормана у којима је 40 година држао пушку одвојену од муниције, јер је и онако и овако пред лов ишао да купи неку патрону, јер није имао паре да има залихе муниције код себе, е сад од њега тражите да има метални орман где је све закључано са посебном комором за оружје, са посебним овим, посебним оним. Зашто се то тражи?

 Значи, када се врши ова провера о којој смо причали, дискреционо право полиције, уђе се човеку у кућу и каже – аха, немаш тај орман, не можеш да добијеш оружни лист док га не купиш, а он кошта 10.000, 15.000, 20.000, 30.000 динара, зависи који изабере. Па, где да га купим? Имаш у овој и овој радњи да га купиш. То је баш онако како се дешава на терену. То тако не може и то је једна ствар која исто може да се промени.

 Опет кажем, често говоримо закон, закон, закон. Ма, није закон лош. Има он мањкавости које треба променити, говорили смо сви о њима, увек се у примени закона открије нека мањкавост, али овде су они који су спроводили тај закон направили грађанима проблем, па чак супротно и обавезним упутствима која су добијали од директора полиције.

 Подсетићу шта сам рекао у начелној расправи. Једна од првих ствари коју сам пре 20 година чуо од једног службеника Народне скупштине Републике Србије, који је већ неколико година у пензији, али ћу га увек памтити јер ми је давао добре савете, једна од првих ствари коју ми је рекао – Драгане, ако хоћеш да будеш успешан политичар, запамти једну ствари, сви политичари су листопадни, а ми који радимо у институцијама смо зимзелени. Ви се мењате, а ми смо увек ту. Е, па ти зимзелени, ја причам све време, су направили проблем у овој примени закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице.

 Имајући у виду да сам у начелној расправи истакао одређене проблеме у практичној примени закона, сада желим поново да их афирмишем или реафирмишем.

 С обзиром да је одређена недореченост у нормама закона, односно произвољност када је у питању било нормирање неких суштинских одредаба Закона о оружју и муницији, то је у практичном смислу имало за последицу да овлашћена службена лица МУП-а поступају некада и на штету грађана Републике Србије, односно на штету грађана Републике Србије се чак одузима оружје и тамо где нама противправног деловања, нема противправног понашања.

 Значи, ни у ком случају Посланичка група СПС није стала на становиште да је закон лош. Не, напротив, закон има и те како добрих и квалитативних решења, али оно што је лоше, лоше је што су непрецизне норме које се односе на поступање одговарајућих органа МУП-а када је у питању одузимање оружја. Ту се појављује волунтаризам, ту се појављује малтене, да кажем више од онога што подразумева дискреционо право овлашћених службених лица. Онда се грађани појављују малтене, у пежоративном смислу речи, као жртве једне процедуре која је под 1) нејасна, под 2) конфузна, под 3) недоречена, па се поставља питање како надокнадити штету, и материјалну и нематеријалну, свима онима којима је оружје одузето?

 Према томе, оно што није обухват Предлога закона о коме данас расправљамо треба да буде и те како разлог будућем предлагачу, опет МУП-у, како би ове проблеме који се у пракси појављују решио или новим законом или изменама и допунама закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

 Изволите.

 БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, у овој овде Скупштини у овом сазиву, а и у ранијим сазивима, са колегама народним посланицима учествовао сам у доношењу стотина закона, али никада интересовање грађана није било веће него што је овом приликом за овај Закон о оружју и муницији.

 Наше колеге народни посланици Ристичевић, Комленски и Торбица су практично изразили овим својим предлогом закона став свих народих посланика и на један одређени начин, ево, у последњи час, практично спречавамо да се деси тај проблем, односно да једна велика група грађана, њих неколико стотина хиљада, међу којима сам и ја, имамо проблем због тога што нисмо извршили своје обавезе према овом закону.

 Да ли су наши грађани толико неодговорни, грађани који су имаоци оружја? Све чињенице и подаци које износимо годинама и кроз седнице Одбора за одбрану и безбедности, код годишњих анализа безбедности у нашој земљи говоре супротно, да су наши грађани који су имаоци оружја на дозволу врло одговорни. Не може се рећи да је проценат кривичних дела које они учине занемарљив, али је најнижи у Европи, а исто тако и у свету. Међу земљама смо где практично постоји највећа дисциплина грађана који поседују оружје. Значи, ипак је проблем у закону.

 Како рече један колега, четири године је ипак пуно времена, то је много више него што ми сада дајемо овим продужетком од две године, а грађани, значи, за четири године нису, и поред још једног продужетка, извршили ту своју обавезу.

 Ми овде у Народној скупштини када доносимо законе често пута будемо недоречени, односно не будемо прецизни, дамо начелне ставове по неким питањима, а онда дамо одговарајућем министарству могућност да кроз правилнике и уредбе даље уређује одговарајућу материју. Очигледно да смо овом приликом погрешили и да правилници и уредбе које регулишу ову материју нису биле прецизне, односно можда су у неким случајевима дирнули и саму суштину закона, а ја вам могу рећи да су дирнули чак и у саму суштину Устава, јер су нарушена нека права грађана која су гарантована Уставом.

 О чему се ту ради? Неуједначено понашање полицијских управа, овде се говорило ових дана о томе, такође је довело грађане у недоумицу. Како се наплаћује такса, да ли се такса наплаћује за свако оружје, чак и оружје истог типа у једним полицијским управама, а у другим онако како треба? Једна такса за оружје истог типа, а зна се колико их може бити на једном том оружном листу, сада том новом моделу чипованог оружног листа.

 Овде је такође један од наших колега рекао – да ли ми желимо наоружан или ненаоружан народ? У сваком случају, све док имамо овако одговорне грађане, који не злоупотребљавају оружје, ја сам за то да грађани буду наоружани.

 Нико није поменуо, можда то није ни важно, али мислим да нећу погрешити ако кажем да, ево, у нашој земљи и кроз нашу земљу пролазе хиљаде миграната према западу. Доласком у нашу земљу добар део њих се наоружа, истина, оружјем из оне Д категорије, јер читамо често у новинама да у међусобним сукобима користе ножеве, па некад чак и према нашим грађанима. Шта би се тек десило да могу да узму и неко друго оружје из ове групе Б или Ц? Значи, овде су као гости, злоупотребљавају то и користе оружје. Због тога, а и због свега другог, што ипак ако су грађани наоружани, ако воде рачуна о безбедности себе и своје породице, ипак су они и брана тероризму и брана криминалу.

 Већ више пута су рекле моје колеге да ово време од две године свакако би требало да се искористи да оно на шта су указали народни посланици, да се то исправи у року од ове две године. Јер стварно нема никакве логике, а ипак закон и пропис мора имати логику, да оружни лист важи 10 година, као и у другим земљама, али код њих и здравствени преглед и уверење о здравственом прегледу важи 10 година, а код нас важи само пет година.

 Грађани су оптерећени различитим проблемима. Значи, морали би да воде рачуна да не закасне, да тачно на време поново изврше тај здравствени преглед, поново га плате или долазе под оне казнене одредбе да могу бити кажњени новчано од 10 до 150 хиљада динара. Ето, само изменом у том новом предлогу закона те одредбе једноставно се брише и могућност да грађани буду кажњени.

 Један од колега је поменуо да у закону није адекватно, да кажем, дат значај двема организацијама или удружењима грађана. Ми имамо стотине, имамо хиљаде удружења грађана, али постоје оне које су од посебног интереса за Републику Србију, то је Ловачки савез, са једне стране, са друге стране, то је Стрељачки савез Србије.

 Ви знате да смо у овом источном делу Србије имали пре можда два, три месеца један проблем. Поред полиције, одмах су се у решавање тог проблема укључили ловци и они су важни за Републику Србију. Због тога ми не треба да доносимо одредбе које су негативне и које дестимулишу грађане да буду чланови тога савеза. Или, рецимо, Стрељачки савез Србије, колика је његова важност. А и једна и друга од тих организација својим поступањем и својим правилницима васпитавају млађе генерације. Васпитавају их да буду исправни људи. Тако да, свако министарство, о томе је такође говорено у овој Скупштини, дужно је да један број тих удружења издвоји који су битни за његову делатност. Ова два удружења су битна за делатност Министарства унутрашњих послова, добро, ово једно је и за Министарство одбране, али је важно да се према њима има другачији став, да се оне одвоје и да се то, на крају крајева, види и кроз закон.

 Ових дана, пре него што су наше колеге предложиле овај закон, била је права трка грађана да испуне ову законску обавезу. Ја сам имао прилике да ми један одређени број грађана које познајем, пријатеља, нуде свој оружје бесплатно, нудили су и другим људима. И на крају, пошто нико није хтео да прихвати то оружје које поклањају, они су га предали у МУП. То, у сваком случају, није добро. То говори да су они одговорни, али они су се растали од нечега што је ипак материјална или нека друга емоционална вредност.

 Такође, један број грађана ме је звао, и мени је то било у неку руку и смешно, каже - кад закон ступа на снагу, немојте да уђемо у прекршај? Кажем - ако Скупштина расправља о закону, па направиће она то, пошто је потпуно јединствена када је у питању овај закон, направиће то тако да ви не уђете у прекршај и да не морате око тога да се секирате. Али важно би било да нас чује и Влада, јер можда за овај закон одговорност делимо и ми који смо га донели, а и Влада, и да и она сада искористи овај период од две године и да исправи ово на шта смо ми указали. Ако су желели да донесу баш либералан закон, да он буде такав, да буде либералан, а не да буде дестимулативан и да у ствари га онда грађани доживљавају као закон који служи за њихово разоружавање.

 Својим односом према законским обавезама које су иначе прописане и овим и неким другим законима они су показали да не злоупотребљавају оружје, а и због тога би требали, на крају крајева, да доношењем једног бољег закона од овога и исправљањем ових ствари на које смо ми указали, ми искажемо и поштовање према грађанима који поштују закон и који у једном потпуно занемарљивом проценту су злоупотребили оружје које су имали на дозволу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, готово у потпуности могу да се сложим са претходним излагањем. Циљ предлога је да грађани не уђу у прекршај, да добију додатни рок да испуне своју обавезу, али ја лично немам ништа против да се овоме предлогу закону дају одговарајуће иницијативе и смернице, не само Влади Републике Србије, већ свим власницима оружја, ловачким удружењима, коморама, свима онима који носе оружје, свима онима који су власници оружја, па и онима који су власници нелегалног оружја.

 У рукама криминалаца није 95% нелегалног оружја, 95% нелегалног оружја је код људи који нису склони криминалу, него су за не дај Боже, негде склонили неки комад оружја, не желећи да га употребе сем, ако изгубе последњу наду да могу живот да одбране на другачији начин, свој или своје породице.

 Немам ништа против да сви заједно по мени, донесемо либералнији закон баш због нелегалног оружја, да дамо један одређени рок који треба да буде, ево сада имамо две године, али у те две године да направимо можда нове измене из јавне расправе по истеку закона, да то буде отприлике нешто што треба да либерализује неки период у том закону од првих 10 година, да сви који желе да уђу у легалне токове могу да уђу.

 Многи од људи који имају нелегално оружје немају проблем са лекарским прегледом, немају проблем са стрељанама, немају проблем са таксама итд. па је можда њима исплативије да то држе нелегално и зато се са неким деловима критике слажем. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Само кратко, дакле ја, а видим да и неки други схватају овај продужетак као прилику не само да се онда заврши овај процес пререгистрације, него богами и као прилику Влади да предложи од адекватнијих или неког другог предлагача предложи боље, односно ваљаније измене овог закона који је очигледно својим садржајем у великој мери и допринео томе да се ова обавеза не изврши до краја. Очигледно су потребне измене, потребно је олакшати процедуру, а не кажњавати оне који су ревносни и дисциплиновани власници регистрованог оружја.

 Само још једна ствар, ја сам у овој паузи мало час и питао лично генерала, да ли и за њега важе све те исте одредбе. Да, важе све исте одредбе као и за било ког другог љубитеља оружја. Просто мислим да би требало увести тим изменама поред ових олакшица за све, дакле за све који се пријаве да желе да имају регистровано оружје, али треба издвојити категорију оних који су добили то оружје као поклон, као награду за ревносну службу за јуначка дела, за неке посебне заслуге и да просто није у реду да се они третирају као и било који хобиста или неки жестоки момак који жели да између осталог има и оружје.

 Тако да је то један детаљ, не вреди да ми сада причамо о томе и надам се да ће стићи наредних месеци или годину две дана измене овог закона па онда кажем, просто као сугестија да би о томе требало водити рачуна, не кажњавати оне који су дисциплиновани и на неки начин ипак издвојити оне који су то оружје добили као заслуге за своју службу и ревност у односу на оне који просто желе да имају оружје. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик, Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, поновићу једну ствар, да тачно је закон има неких мањкавости, већ сам говорио о томе и оне могу брзо бити уклоњене, али опет процедура за промену закона је таква да вероватно нећемо моћи, можда до краја ове године, тек негде, ако уопште нова Влада стави у план и програм промене закона. Тако да треба да будемо реални да грађанима говоримо ствари које су такве какве-јесу, али зато се могу правилници о којима говорим и примена променити у наредних неколико дана. Дајте да пошаљемо ту поруку из Народне скупштине која и на овај начин показује да ради у интересу грађана, да то може веома брзо да буде решено, потпомогнуто, а остале аномалије закона ћемо које су се показале у примени променити у наредном сазиву парламента, наредна Влада, наравно ако су слушали ову добру расправу која је трајала два дана.

 Опет понављам, нажалост, пре свега у тим правилницима, не ни приликом промене закона, значи, МУП је уважило у време доношења закона Ловачки савез Србије. Тражило је примедбе, дали смо неких 14 примедби је одмах усвојено у радној верзији, пре доношења Предлога закона на Влади, па потом у парламенту доношења закона. Па, је уважила и неколико амандмана који су народни посланици поднели. Није могао бити промењен овај део код дискреционог права, понављам, јер се он налази у другом закону, ЗКП, који нам није никад достављен овде да то променимо. Једноставно је морало да буде пренешено у овај закон, зато говорим да и то треба.

 Али шта правилници нису уважили што је жалосно, нису уважили значај Стрељачког савеза Србије. Ја желим сада у име посланичког клуба СНС да честитам Стрељачком савезу Србије и свим нашим репрезентативцима који су у претходних неколико дана на европском првенству поново за Србију, за наше боје, за нашу заставу освојили златне медаље и још неколико медаља на европском првенству.

 Нису ови правилници добро уважили ловачку организацију. Видели смо код тог примера Малчанског берберина да је хиљаду ловаца по источној Србији тражило заједно са полицијом, али то није све људи ловци не иду само да лове. Ловци иду да лове неколико викенда у години дана како је предвиђено али 365 дана у години они брину о својим ловиштима. Они брину о животној средини.

 Сетите се пре неколико година када је Дунава био залеђен, само су ловци, а не нека друга удружења за заштиту животиња, на пример, него су само ловци Србије од Новог Сада до Ђердапа износили храну за птице на Дунаву, када је Дунав био замрзнут. Нико није износио тада храну, само ловци и помагали. Ловци хране дивљач. Ловци чисте ловиште. Ловци једини знају где и када се баци једна пластична флаша. Они знају где се тачно налазе дивље депоније. Када толико причамо о животној средини, па ловци имају једну улогу која може да помогне читавој држави и да се све то почисти. Они знају да ли се сече шума стручно или не стручно, веровали или не, јер нама није нестао тетреб, рецимо из централне Србије, зато што су га ловци изловили, а има га у Босни, има га на Косову и Метохији, него је нестао зато што се нису баш у најбољој мери секле шуме. То они који су завршили Шумарски факултет знају, а тетреб тражи мир, па је био узнемирен на други начин.

 Значи, ловци без обзира на нападе који се на њих врше имају позитивну функцију за наше друштво и требало их и применом овог закона, а и надам се скоро да ће доћи у процедуру и измене и допуне Закона о дивљачи и ловству, требало их је на тај начин уважити.

 Још једном кажем да је добро што ће цела Скупштина за ово гласати осим ових који не долазе у Скупштину ни по једном питању, па ни по овом питању које је битно за наше грађане који бојкотују рад парламента, попут Бошка Обрадовића, а позивају на оружје, позивају на државни удар…

 Али он, човек, ја мислим да прво тиме треба да се позабави тужилаштво, а не да ли неки мој ловац од 70 година има метални орман или држи у дрвеном орману пушку, а овај може да лупета шта хоће у јавности и ником ништа. Значи, човек позива на државни удар. Изволите, поведите га мало нека седне на врућу столицу, нека одговори на неколико питања. Како је он то мислио? Шта, зато што је народни посланик, па може да лупета, такве глупости, такве будалаштине и да узнемирава јавност. Значи, такви и нису ни ова два дана овде, такви нису дошли да уважен грађане Србије и за овај проблем који имају.

 Српска напредна странка отворено говори о проблему иако је већина. Где сте ви господо? Нема вас. Ви позивате на државни удар. Страшно.

 Опет захваљујем Народној скупштини и захваљујем свим колегама што ће подржати овај предлог измена који је поднео колега Маријан Ристичевић. Њему посебно хвала испред свих. Али, опет кажем, ово није крај посла. Молим Министарство здравља и Министарство унутрашњих послова да под хитно промене правилнике како би помогли нашим грађанима на основу расправе у парламенту, а о закону ће наравно бринути следећи сазив парламента.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Пошто је расправа нешто шира, а сви знају да је интенција предлагача била да се народу изађе у сусрет.

 Дакле, чињеница јесте да је много људи, много наших грађана остало да није завршило посао, а сви рокови истичу сутра и много људи има потребу да и даље реши своја питања везано за оружје и одговарајућу документацију. Суштина Предлога закона је да се још једном људима у сусрет изађе.

 Наравно, као што то уме да буде често у Народној скупштини случај постане ово шира расправа и онда се прича о закону генерално, па и о другим законима, па и о другим седницама, па и о свему другом, сем о Предлогу закона.

 Пре свега, ја сам хтео да питам посланика Шеварлића, који прича овде свашта, између осталог, оптуживао нас из Српске напредне странке да смо генетски модификовани, па одмах изашао и никако га нема да се у салу врати, а хтео сам да га питам, али ту је, колико видим, господин Вукадиновић, ви сте сада коалициони партнери, колико сам ја разумео, најавили сте заједнички излазак на изборе, па ако ћете бити љубазни да пренесете посланику Шеварлићу моје питање, а можете и ви да одговорите на њега, ни то не би било лоше.

 Ако има жељу да прича о свему и свачему, сем о дневном реду, сем о нашем предлогу који је усмерен ка циљу да се народу помогне, ако има времена да се бави свим другим, како не нађе једну једину реч за сходно да изговори на тему позива на државни удар у Србији? Ево, то је сад поменуо господин Шормаз, а није за то сигурно чуо господин Шеварлић први пут, пре минут када је то поменуо Шормаз, нити сте ви нити било ко трећи.

 Сви знају да је у ову Народну скупштину јуче, додуше не у салу, него тамо у хол где се окупљају новинари, дошао Бошко Обрадовић и позивао човек не трепнувши да се дигне војска, да се дигне полиција, да се изврши државни удар док председник није у земљи, да преузме власт, а њега ваљда да изолују, пошаљу не знам где и да онда овде ми имамо грађански рат. Да ли је тако? То су описивали, што Бошко Обрадовић, што ови други Ђиласови сатрапи као неко дивно и бајно решење које ће свима донети срећу у некакву у овој земљи.

 Е, пошто је то изговорио у Народној скупштини и пошто то јесте тема јуче, синоћ и данас, како ови који имају времена да се свим и свачим баве не нађоше за сходно да једну једнину реч кажу на ту тему, да ли се са тим можда слажу или то осуђују? То може да осуди само сваки пристојан човек у овој земљи, да каже да је то апсолутно неприхватљиво. На шта то личи да се призива буквално грађански рат, да се призива крвопролиће, да неко сања да ће било шта у Србији да буде добро. Коме? Њима, Ђиласу, Ђолаку, Мишковићу, Бошку њиховоме, коме ће да буде добро ако се на тај начин било шта у овој земљи регулише или решава?

 Наравно да је то апсолутно неприхватљиво. Што не нађосте за важно да то поменете на било који начин? Дакле, то је било моје питање, пре свега, за Шеварлића, али немам ништа против, можете и ви, пошто сте сада коалициони партнери. Није се нико оглашавао са те стране када је Бошко Обрадовић почео са својом расистичком кампањом борбе против миграната, страшних миграната које треба вероватно да почистимо са лица земље када је направио оно своје брендирано камијонче да као промовише бојкот, а у ствари промовише своју фашистичку и расистичку идеологију.

 И уопште нек не буде важно што се нису удостојили да се тим питањем баве сви они који су се сврстали и рекли - да, ми смо раме уз раме са Бошком Обрадовићем. То су, да вас подсетим, урадили лично Драган Ђилас, дакле он је отворено рекао - у овоме смо Бошко и ја једно. Њих двојица су једно. Дакле, кад говори Бошко, говори Ђилас. Када говори Бошко, говори Ђиласов кум Младен. Када говори Бошко, говоре сви остали који су прихватили да им стоје раме уз раме.

 И нека не буде проблем што нису нашли за сходно да се тим питањима, још тада, а тада је било крајње време, баве ови из Демократске странке, вајни, такозвани велики либерали, велики еврољани, велику борци за највише стандарде у домену људских права, да се не баве тиме што су сада дефакто у коалицији, и што их дефакто представља, у њихово име говори један ксенофоб, један фашиста, један расиста. Да су се тим стварима бавили на време вероватно не би смо дошли у ситуацију да у њихово име тај исти фашиста, Бошко Обрадовић, долази овде јуче, стаје пред новинаре, и сад сви мисле наставиће своју уобичајену тираду против миграната, а он узме па изговори - позивам војску и полицију. Могу да вам прочитам како је то тачно звучало. Дакле, да изврши пуч да, да свргну издајника са власти и сачувају безбедност државе у новој мигрантској кризи.

 О Александру Вучићу је говорио, о изабраном председнику Републике, о човеку иза ког је стајала апсолутна већина народа у овој земљи у моменту када смо ми одржали изборе, да вас подсетим, које је имао једно три пута више гласова него сви остали заједно. Значи, све остало је да саберете, на једну страну да ставите, е он је имао три или четири пута више. И сада Бошко Обрадовић долази овде, говори у име тих који су му толерисали све друго, што му не би толерисали онда и ово, да ли је тако? И са овим се слажу.

 Ако ћемо да причамо о свему и свачему, па шта је чери парадајз, шта је риба лист и да ли је неко од нас генетски модификован. Хајде, одредите се према овоме. Хајде за ово кажите шта ви о томе мислите, Шеварлић, ви слободно, нађите неког трећег, није важно, јер ако је нешто битно није вам битно што хоћемо народу да помогнемо и да се ови рокови помере, не мора да буде битно, али ако је нешто за народ битно, хајде да видимо одговор на питање да ли треба ово да буде уређена земља, пристојна земља, земља која води рачуна о томе да свој мир и своју стабилност сачува да би могла да ради даље, да би могла да се развија даље, да оснажујемо нашу економију даље кад смо је већ прво сачували, онда поправили и оснажили значајно у односу на време тајкуна и њихових фашиста, њихових батинаша, да можемо да дижемо стандард сад кад смо га већ подигли значајно у односу на период тајкуна и њихових фашиста и њихових батинаша или треба све да растуримо и треба сами себе да уништимо у неком лудилу попут грађанског рата, оружаног сукоба или војно-полицијског пуча?

 То је питање на које одговор дугују сви они који прихватају да са таквима стоје раме уз раме, да са њима позивају на уништавање институција у овој земљи, или бар ако хоће да се баве политиком у Србији и сматрају да има важнијих тема, да буду свесни ситуације, свесни тренутка и да буду потпуно начисто од овога сада, данас, важнијег питања нема. Па, да чујемо где је ко и на којој страни. Што се нас тиче потпуно је јасно, ми ћемо увек да будемо за ону Србију која води рачуна о својој деци, о својој будућности, што значи, Србију која води рачуна о томе да никоме длака са главе не фали, да чувамо туђе као своје јер све је то наше, и овакве увек ћемо моћи само да осудимо. А да чујемо шта о томе имају да кажу остали, примера ради Шеварлић ако се сети где је Народна скупштина током паузе за ручак или нешто након ње, или ви који са њим сарађујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Господине Орлићу, нисам мислио да ћу наставити, то јест да ћу на крају имати прилику да још кажем нешто.

 Ви сте очигледно проценили да вам политички у овом тренутку одговара на тему да поставите… Ја не бежим од тога. Жао ми је што није било више прилике током претходног периода да се разговара о отвореним и непријатним темама и стварима у којима се разликујемо.

 Ви сте питали проф. Шеврлића, он није тренутно ту, али сте онда питање проследили мени. Ја не одговарам ни за кога, свако одговара за себе, али - да, са проф. Шеварлићем имам разумевање и имам сарадњу. Лепо смо сарађивали у претходном периоду, слагали се око многих ствари, али свако има неке теме којима се више бави и у које се више разуме. Он се разуме више у тематику ГМО, пољопривреде и слично.

 Ви сте искористили прилику да, заправо, позовете део опозиције за коментар изјаве Бошка Обрадовића и ја одмах да вам кажем, чуо сам то из медија, нисам уживо видео. Наравно да се не слажем са том изјавом и немам никакав проблем, као и са неким другим потезима, али морам признати, морам рећи да се у великој мери не слажем ни са атмосфером коју је овде правила владајућа већина свих ових година у парламенту, уз част за изузетке, али врло често врло ружно и грубо говорећи о представницима опозиције, називајући их најгрђим именима.

 Дакле, да не идем у даљу прошлост, ја сам погледамо белешку од јуче. Речено је - жуто тајкунско лоповско предузеће. То је изречено. То се рутински, готово без онако ограде, без зазора, као свакодневно. Да не говорим о епитетима које добијају сви представници опозиције редом. Овај је мафија, овај је оно, онај је оно.

 Дакле, тај погрдан говор, тај говор мржње је нешто, ја се слажем, што шкоди овом друштву, поготово кад изађе из оквира и осуђујем га са било које стране долазио.

 Само немојте се правити као да сте ви ту невинашца, а кажем немам никакав проблем да осудим оно што је управо изјавио, како су пренели медији, господин Бошко Обрадовић.

 Мислим да атмосфера државних удара, пучева није добра, не користи, али исто тако мислим да не можемо рећи да није довољно, односно морамо се и сложити, јер није довољно искоришћен простор ове Народне скупштине да се ту води колико толико уљудан дијалог неистомишљеника, али људи којима је стало до заједничког добра. То је пропуштено и надам се да ће у наредним годинама, и наредном сазиву Скупштине то бити колико толико боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро је, господине Вукадиновићу, што сте прихватили да неку врсту одговора понудите.

 Иначе, само да знате, нисам ја вас поменуо тек тако само због тога што сте рекли да ћете ви и Шеварлић заједно на изборе неке, желим вам срећу, наравно, као и свим осталима, нисам могао да будем начисто шта ви можете о томе да мислите. Знате зашто? Зато што памтим онај дан када су овде упали Бошко Обрадовић и Иван Костић у покушају да испровоцирају народне посланике СНС.

 Сећате се када су овде дошли до стола за председавање, без икакве дозволе, наравно, и махали оним транспарентима у покушајима да изазову инцидент у време када се дешавала криза у парламенту Црне Горе, да би се показало да је проблем не у томе што се дешава у Црној Гори, не у ономе што ради њихова власт у покушају да на силу истера један закон дубоко неправедан према српском народу у Црној Гори, него да је проблем у томе што су у питању, просто, Срби, да покажу да има проблема и да ће да направе проблем и да од тога направе вест и у Дому Народне скупштине – ево, Скупштина у којој има Срба, у Београду, као и у Подгорици, па су проблеми ту. Тада сте, да вас подсетим, били одушевљени том њиховом диверзантском акцијом, не знам шта је то требало да представља, јер сте са њима у пролазу поздрављали – баци, браво, свака ти част?

 Па, то нису видели само посланици СНС. Био је ту тачно код пролаза и Маријан Ристичевић када се то дешавало и ми смо причали једни са другима – да ли сте видели шта се дешава и на шта ово личи?

 Живо ме занима да ли и овај пут сматрате да су по систему „браво, царе, свака част“ нешто паметно урадили када су јуче позивали на то да се дигну војска и полиција, изврше државни удар и заточе Александра Вучића по повратку у земљу? То сам морао да вас питам.

 Покушај да се на нас пребаци одговорност за то што они позивају, да тајкуни и лопови и фашисти, јер то и јесу, и што сами кажу, да то што они позивају на грађански рат, што они позивају на крвопролиће, да се на нас пребаци одговорност речима – није овде било добре атмосфере, ви из већине често нисте бирали речи, рекли смо вам много пута, и ако треба да вам објаснимо још једном, то су речи које су они сами изговорили о себи.

 Да ли сте читали онај финансијски извештај у коме сами људи из ДС кажу за време Ђиласа, па редом, да су они сами себи доделили епитет жутог предузећа. Да ли се сећате тога? То су њихове речи, није то нико од нас морао да измишља. Само смо им показали извештај. Ви сте сами за себе рекли – жути лопови, дословце. А зашто? Зато што су сами у свој извештај ставили да су они, а не ми, крали, намештали тендере, намештали конкурсе, уграђивали се за проценат, организовали којекакве радове и услуге за локалне самоуправе, покрајину, Републику преко својих фирми, да би паре узимали, да би народ пљачкали. То су они закључили и сами себе прогласили уједно и тајкунима, тај Бошко Обрадовић, та батина фашистичка Драгана Ђиласа.

 Јесмо ли вам показивали овде његове литералне саставе о Драгану Ђиласу као тајкуну, тајкунчини, тајкунско – медијском магнату? Па, то су њихове речи о њима самима и ми смо нешто грдно згрешили када им њихове речи и кажемо – ево што сте ви сами о себи причали.

 Па, знате шта, можемо са тим да се сложимо. Ако ви мислите да сте ви ово, па и ми ћемо да вам кажемо – па, ви сте то. Дакле, то је лош покушај спина. Не можемо ми да некога увредимо, показујући му његове речи, па тиме ми да будемо криви што тај неко хоће грађански рат у Србији, што тај неко хоће пуч, што тај неко хоће државни удар, што тај неко хоће зло Александру Вучићу, његовој породици или људима из СНС.

 Дакле, око тога морамо да се разумемо, а ово да сте оверавали и били одушевљени покушајем да се изазове инцидент, скандал и физички обрачун у Народној скупштини, јесте, то не морате да ме убеђујете да нисте, то јесте радили. Ако се не слажете са овим позивима на државни удар, то је добро да чујемо.

 Видим, ту је и господин Шеварлић. Не би било лоше да чујемо зашто он не нађе времена. Ваљда није имао довољно минута за реплику, да нам каже шта он мисли на позиву на државни удар од стране Драгана Ђиласа, кума Млађе, Бошка Обрадовића и ових несрећника из ДС, што покушавају да утврде има ли им странке још увек или не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић, а затим народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Скрећем вам пажњу да је мој претходник говорио четири и по минута.

 Ја нећу толико, али водите рачуна…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он није имао реплику, колега.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: И те како је имао реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја о томе одлучујем, а не ви.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Дакле, добро је што је господин Орлић споменуо онај инцидент са последњег радног дана пред Нову годину, јер сам ја том приликом тражио реч и узалуд тражио реч цео дан, цело поподне и председавајућа ми није дозволила вероватно да не бих рекао шта мислим о томе и да не би се чула моја реч.

 Било како било, сада сам индиректно добио прилику да објасним кроз ову интерпретацију коју је колега Орлић већ понудио.

 Да, проблем је у томе што ви често трпате бабе и жабе у исти кош јер вам то одговара, да ли зато што вам одговара или мислите да вам одговара.

 Дакле, ја немам проблем да се оградим од неког поступка или потеза некога из опозиције, али ви их систематски демонизујете.

 У суштини, када је почео са радом овај сазив парламента, опозиција није имала такав милитантни став, него је била дочекана на нож.

 Сећам се прве седнице, када је председавао господин Мићуновић као најстарији посланик, са колико мржње, са колико агресије се кидисало на њега, плашећи се, као да је извршио државни удар што је затворио седницу негде касно увече и рекао – наставићемо у понедељак.

 Морам вам рећи, господине Орлићу, ви сте, односно скупштинска већина од почетка агресивно ишли према овим релативно малобројним устаљеним представницима опозиције.

 Што се, пак, тиче овог конкретног инцидента, ја сам пришао тамо да смирим ситуацију. Јесте, чак сам загрлио колегу Костића и рекао да изађу из сале. Било је јасно да је то дошло као до ивице физичког обрачуна, али, поштено говорећи, они су направили инцидент и то је јако важно да чује јавност. Могао је добије опомену, казну, једну, две, три, да буде искључен са седнице, али то знамо и ви и ја, а то је и индиректно признао чак и председник ваше посланичке групе да је он, заправо, учинио тај прекршај и физички кренуо према Бошку Обрадовићу. Дакле, он је стао, то јесте инцидент, али то се дешава и у Европском парламенту, развио транспарент, господине Орлићу, на коме је било нешто критички на рачун власти, а онда је шест ваших чланова посланичке групе пришао њему физички, али се то лоше завршило по њега. Дакле, то је, правде ради, тако било.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Два и по минута говорим, а господин Орлић је говорио четири и по минута… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Вукадиновићу, колега Орлић се јавио по амандману, трошио је време посланичке групе. Ви сте тражили реплику која траје до два минута, а омогућио сам вам скоро три.

 По Пословнику, реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107. повреда достојанства.

 Сада смо чули о агресији већине над мањином. Сада чули о чувеној агресији над Бошком „Љотићем“. Невероватно, не могу да верујем шта сам чуо. Од овог истог говорника сам слушао како ми контролишемо РТС, укључујући и моју маленкост.

 Ја за 30 година ни једном нисам био уживо на РТС-у, имам политичку странку чији сам председник са 10.000 чланова итд. Он је био шест пута за две године и он се жали на РТС мени који нисам био ни једном. Али ово је превазишло и то, сви знамо да је Бошко „Обрадовић“ овде унео камен. Сви знамо да је на Административном одбору делом компјутера гађао колегу Мартиновића. Сви знамо да је упао у Кабинет Маје Гојковић и оставио јој модрице на телу, дакле, насрнуо на председника парламента.

 Сви знамо, рецимо, да је толико био агресиван да је покушао државном заставом да отвори врата на парламенту. Сви знамо да су посланици Двери ту чупали микрофон, чини ми се, госпођа Марија Јањушевић.

 Сви знамо о агресији, о чувеној агресији „доста их је било“, сећате се сви овде, никада нико из владајуће већине није насрнуо на мањину, отишао неког пљунуо у лице, никада нико није отишао у њихове редове и псовао им мајку. То се све дешавало мени, никада нико није насртао онако у јуришу на редове, а посебно никада нико није јуришао на „Бошкића Љотића“.

 Сада се види да без обзира што је крај овог мандата, а ја и моји политичким противницима желим успешну изборну кампању и сву срећу на изборима онолико колико заслуже, али то не значи да се са њима нећу спорити у парламенту. Све им најбоље желим, али се тачно сада види ко је био на листи Бошка „Љотића“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам учинио наведену повреду Пословника.

 (Маријан Ристичевић: Не желим да се изјаснимо.)

 Колега, не желите? У реду.

 Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Ако ме питате шта мислим о смањењу субвенција са 100 хектара на 20 хектара или за пет пута, мислим све најлошије. Ако ме питате шта мислим о смањењу субвенција са 12.000 на 4.000 динара по хектару, мислим све најлошије, јер су то најмање субвенције по хектару у целој Европи.

 Ако ме питате шта мислим да потпуно ненајављено повећавате лимит са 10 грла ситне стоке на 30 грла стоке за право на субвенције у текућој години која је већ почела за равничарско подручје, заиста мислим све најлошије.

 Ако ме питате зашто није било 5% од укупног буџета Републике Србије, односно од укупних пореских прихода и зашто сте закинули пољопривредницима по налазу, по методологији врховног државног ревизора 103 милијарде, мислим све најлошије. Зашто? Зато што сте за шест година прошлог и овог мандата угасили преко 60.000 породичних пољопривредних газдинстава по два члана, то је 120.000 људи је изгубило шансу да живи и да преживљава.

 За кога сте празнили та села? Јел за мигранте? За кога?

 Према томе, а шта мислим о Бошку Обрадовићу, ја сам то показао оног тренутка кад сам изашао из те посланичке групе због неслагања са одлуком коју сте донели мимо мог знања, као нестраначког посланика. Ја нормално нисам учествовао у активностима Двери на њиховом председништву, то ми право и не припада, али сам после тога сам донео одлуку.

 Ако вам је сметало што сам био у Народној скупштини и после тога, онда сами себи скачите у уста. Питам се само, шта би сте ви радили да није било, да нема те опозиције која је напустила Народну скупштину? Ви сте више времена утрошили, три пута, говорећи о опозицији него о програмима развоја ове земље. То је ваш највећи проблем.

 Шта ће бити када будете ви отишли са влати, то ће се видети како ће онда бити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шеварлићу.

 Маријан Ристичевић, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Као предлагач, мада смо се удаљили од закона.

 Господине председавајући, ја стварно неким људима не могу помоћи јер не желе да сарађују. Сада видимо да они који су били на листи Бошка „Љотића“, не желе да се ограде од поступака Бошка „Љотића“ и Драгана Ђиласа. Значи, не желе, а кажу били су ванстраначки кандидати на листама Двери, ДСС, које су политичке странке.

 Ја стварно то не разумем. Не разумем тај прелаз од Тита код Љотића, то никада не бих могао да разумем, али рецимо, добијеш 62-63 хиљаде евра за студију о задругарству, задруге пропале, никоме ништа и сада приговараш на пољопривредној политици, а у време када си добијао новац, укупни подстицаји и субвенције су биле 19 милијарди, курс био 117 динара.

 Данас су подстицаји у пољопривреди 43 до 45 милијарди. Значи, дупло и више него дупло већи и при томе наводиш пример зато што смо хтели да увећамо број грла и то најављивали годинама унапред, да се та стада уматичена увећају, да субвенције не иду само за развој, односно за производњу биљних култура.

 За житарице које извозимо, а пада нам производња меса, млека, јаја итд, преусмерили смо одређена средства у циљу да развијемо, интензивирамо пољопривредну производњу. При томе, нико неће да каже, а посебно не он, да смо хиљаде трактора, да смо хиљаде прикључних машина, стотине хектара воћњака итд, дали сељацима, односно субвенционисали од 50 до 70%, што је било незабележено у време када су они црпели из аграрног буџета паре за лажне консултантске услуге, штампање неког тамо приручника о задругарству, који никада није наштампан и нико га никада није видео. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 Пре свега, о чему смо ми говорили, којим смо се темама бавили у Народној скупштини, господине Шеварлићу, ви не можете да знате. Не можете да знате из простог разлога што сте у ову Народну скупштину долазили веома ретко. Додуше, куд и камо више од ових који су са вама заједно ушли у Скупштину, са којима сте били на истој листи, али врло ретко морам да признам, па и када се задеси да будете ту као на пример данас, то је брат брату, колико? Пола сата дневно.

 Тако да, не могу да кажем да сте уопште били у прилици да знате којим смо се ми темама бавили. Није уопште ствар у томе да ли смо ми причали о плановима за будућност, ми смо те планове реализовали. Да вас подсетим, ми смо овде законе усвајали. Ми смо се реформама у овој сали бавили, те реформе са своје стране спроводили. Свој део посла радили су и председник Републике, Александар Вучић, и Влада Србије, али и ми као Народна скупштина.

 Ви сте одабрали да све то, углавном, пропустите. Кажем углавном, не у оној мери у којој су ови други које поменусмо и сада, а са којима јесте заиста изашли заједно на изборе, у том моменту ваљда делили вредности и сад кажете показали сте да се са њима не слажете оног тренутка када сте их напустили.

 Кад дођете овде и почнете да причате о свему и свачему, али буквално о свему и свачему, јер знате, нас да називате ГМО из чиста мира, нико вас није ништа питао на ту тему нити вас је уопште дотакао, али ако ћете тим стварима да се бавите, како не нађете за потребно да се бавите оним што јесте најважнија тема у овом тренутку, а то је позив на државни удар, господине Шеварлићу, а то је позив на војни пуч, то је позив војсци и полицији да изврше државни удар и да почне некакав грађански рат.

 Да ли вам је од тога важније да вређате људе из СНС или да то релативизујете? Ја вас сада питам отворено за то – шта ви мислите о томе, какво је ваше мишљење, одредите се? Ви уместо да одговорите на то питање, ви кажете – а ја мислим о субвенцији ово, о трактору оно, а ово мислим о задругама. Тиме показујете да за вас ово питање није важно, да га игноришете, да није опасно.

 То је питање, господине Шеварлићу, које се тиче сваког у овој земљи и свачије деце и будућности читавог народа. Не можете да почнете причу да ли смо ми нешто затворили. Ми смо овде, између осталог, и политиком коју смо спроводили, законима које смо доносили, много тога отворили. У овој земљи, да вас обавестим, у односу на период Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, тог жутог тајкунског и лоповског предузећа, што смета господину Вукадиновићу када се каже, али то је тако, то је истина, у односу на то време много смо тога доброг отворили.

 Е, сада је тема јел треба, јел решење, јел добро, јел исправно да све то што смо отворили, па и оно што нису успели да униште, да се све заравна, да буде као равна земља након неког комплетног расула, девастације, уништавања које са собом носи грађански рат, јер на то ти људи позивају, тај Бошко Обрадовић, Ђиласов пулен. За то сам ја питао. И то не сме да релативизује, то не сме да се исмева, то не сме да се разводњава причама о томе да ли ми вама личимо на парадајз и шта сте нам већ све рекли. Дакле, то смо ми радили.

 Прича о томе да смо то што смо отварали и то што смо изграђивали правили за неке мигранте, па то вам је прича Бошка Обрадовића. Маши нечим, плаши народ, причај којешта, иако то никога не занима, а онда, видите како се та прича дивно надограђује, онда само одједном испалиш реченицу – и зато позивам да Војска Србије и полиција преузму власт у земљи.

 Знате, у Грчкој се пре неколико година десило нешто слично. Посланик њихове екстремно десне организације „Златне зоре“ је исто то изговорио у њиховом парламенту, али не пред новинарима, него на место где би требало да је најзаштићеније, за говорницом. Дословце је исто причао. Рекао је – позивам војску и полицију да изврши државни удар и преузме власт. Знате ли шта се десило тада? Не само да су га осудили сви присутни, али сви присутни, осудила га је и његова посланичка група и они који су са њим изашли на изборе, избацили га из странке и рекли – ми се овога стидимо, ми се овога гнушамо, ово је нама одвратно, овако нешто да неко пожели нашој земљи и нашој деци, то не долази у обзир.

 Е, због тога ја питам вас који сте били на истој листи, на истој страни, клупе делили са овима, који исто то изговарају али у Скупштини Србије, каква је ваша реакција? То не може и не сме да се релативизује, да се игнорише, да се правимо да није било ништа. Било је, било је што-шта. Свако је дужан у овој земљи да каже где тачно стоји када се таква постављају, јер се то тиче судбине читавог народа и читаве државе.

 Господине Вукадиновићу, никакве везе то нема са нашим речима и тоном којим смо се обраћали на првој седници или на којој год хоћете после ње. На тој првој, да вас подсетим, тадашњи шеф посланичке групе ДС, у то време председник ДС, Бојан Пајтић, нама је псовао матер. Није нико од нас ништа слично рекао о њему. Имате снимак и дан данас, па погледајте нашта је то личило.

 Да ли је то рекао Мићуновићу, који је председавао или нама овамо, ја не знам, некако је у нас гледао. Али, тог Мићуновића нико од нас ни тада ни после није називао оним речима које му је упутио тај фашиста Бошко Обрадовић који овде позива на државни удар. Јесмо му ми говорили све оно што му је рекао Бошко Обрадовић пре неких месец дана, па су поскакали неки из ДС, али имају паметнија посла него да штите једни друге, а сада сви морају да штите мало сами себе. Не знају шта ће и како ће. Али, то су њихова посла и њихов однос према њиховим колегама.

 Дакле, ту врсту агресије, ту врсту и вербалног насиља, али видели сте јако брзо оно које прераста у отворено физичко насиље, у ову салу, у овом сазиву, које још увек траје, унели су неки други. И то је цела истина коју ви јако добро знате. Е, сад, што су ти мислили да ће тако на силу, на безобразлук, на дрскост, на насиље и на ту клицу фашизма коју су унели, моћи да поруше све клупе са ове стране, па да онда они овде заводе ред, е, ту су се, као што видите, преварили и то је суштина њиховог, можда и вашег проблема са нама.

 Овде стоје људи који се не либе да кажу – то тако моћи неће. А да ли се са њима слажете или не, ви сте најпозванији да одговорите. Рекао сам вам, неретко сте подржавали све оно лоше, катастрофално лоше што су ти људи радили, па ме зато занима шта имате да кажете данас на примеру овог позива на државни удар, и ви и господин Шеварлић, чијим одговором, сигуран сам, није задовољан ни господин Шеварлић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, прво народни посланик Миладин Шеварлић, затим Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

 Хајде прво да се изјасним. Ја позивам јавног тужиоца да испита све околности и чињенице у предмету наведеног догађаја и да предузме све мере које су прописане законом. Ја да му се мешам у његове надлежности не желим. То је моја реакција, не само на поступке Бошка Обрадовића, него на поступке свих грађана Републике Србије, и оних који пролазе кроз Републику Србију, а не поштују законе Републике Србије.

 Друго, било би добро да смо у протеклих четири године решили барем део проблема које смо могли да решимо, уз мало добре воље за потраживања која достижу, ако се не варам, скоро две милијарде евра, по основу дуговања пољопривредника за пензијско, инвалидско и здравствено осигурање, барем онај део за здравствено осигурање када им се обрачунавају доприноси за здравствено осигурање и када се обрачунавају камате на неплаћене доприносе, а они у тим годинама нису имали оверене здравствене књижице и нису могли да користе услуге државне здравствене службе.

 Како можете ретроактивно да тражите од њих да плате доприносе и камате на доприносе за нешто што уопште нису могли објективно, легитимно да користе?

 Такође, како можете да доносите одлуку о таксама на бројила у корист Јавног сервиса за вероватно милион бројила која нису ни у каквој функцији за телевизијским програмима? Зашто пљачкате народ?

 Зашто нисте исплатили подстицаје из субвенције из 2019. године? Сад је март месец 2020. године, треба да користе пољопривредници та средства да занављају производњу. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Миладин Шеварлић: Зашто нисмо разматрали извештај државног ревизора? Можемо да наставимо седницу да расправљамо и о тим питањима. Ми не можемо да променимо дневни ред, не можемо да утичемо на дневни ред. Нисмо ваши миљеници. Могу само они који су ваши миљеници.)

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић, реплика.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Ово је илустрација мало асиметричног односа, господин Орлић је опет говорио преко шест минута, ја имам два.

 Оно што је битно мислим да је важно да се истакне. Нема никаквог али. Трудио сам се да нема али када сам осуђивао овај позив на државни удар. То је просто неозбиљно, неодговорно. Ја мислим да је то грешка, политичка, и не само политичка.

 Међутим, чињеница је, то је моје виђење, да је власт систематски, не говорим само о ове четири године, ја четири године судим изблиза јер сам овде, али практично од доласка на власт СНС фаворизује и форсира и упражњава један агресиван, нетолерантан однос према политичким неистомишљеницима. То је став који сте ви, односно представници владајуће већине, систематски гајили према сваком ко му је у том тренутку најопаснији или га можда они желе представити као најопаснијег.

 Начин на који су представници владајуће већине овде говорили о присутним или одсутним лидерима опозиције апсолутно је испод сваког демократског, цивилизацијског нивоа. То је такође чињеница, као што је чињеница да није прихватљиво позивање на промену уставног поретка, на насилну промену, државни удар и слично.

 Ја чак мислим да неке колеге из опозиције као да намерно раде, не могу, наравно, да тврдим, као да намерно раде вама у корист таквим изјавама. Али, свеједно, чињеница је да је однос власти и опозиције закрвљен преко сваке мере, преко сваког степена нормалности. Чињеница је да сам се ја лично трудио да томе не доприносим, често трпећи врло ружне и грубе нападе на моју маленкост.

 То ко је коме псовао матер, могли бисмо причати, господине председавајући и господине Орлићу, зато што сам ја много пута, и то су чуле друге колеге, доживео слично од председника владајуће коалиције, само што нисам хтео од тога да правим планетарни проблем, као и неке колегинице такође из опозиције којима је прећено и коме је псовано на најружнији начин.

 Хајде да будемо реални. Камен је један симболични гест. Није он бацао тај камен. Осуђујем лупање на врата Скупштине. Осуђујем позив на државни удар. Али, ово што се догодило крајем радног дана, односно крајем јесењег заседања Народне скупштине у децембру, тај инцидент је изазвао председник ваше посланичке групе, покушавајући физички да се обрачуна са господином Обрадовићем. А могао је господин Обрадовић да буде кажњен, опоменут, зато што је упао са транспарентом. Али, физички насртај је предузео председник ваше посланичке групе и чак се извињавао тамо свом председнику на конференцији за штампу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Вукадиновићу, случајно сам ја делом тада председавао. Председник посланичке групе СНС није напао народног посланика Бошка Обрадовића, већ је хтео да му отме тај транспарент. То је велика разлика.

 Још нешто. Ако желите да се бавите политиком, морате да имате стомак и да добијете ударац, а не само да задајете. То да рашчистимо одмах.

 Не бих да причамо о неким другим стварима које су се дешавале у РТС-у итд.

 (Ђорђе Вукадиновић: И то сам осудио.)

 Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не, нисам се јавио за реплику, него као овлашћени предлагач имам право првенства. Јел тако? Да ли се слажете? Мартиновићу, је ли тако? Тако је, колико ја познајем Пословник.

 Даме и господо народни посланици, није Мартиновић никога на тој седници ударио. Мартиновић је био ударен од два посланика и нашао се на поду. Ни једног тренутка Мартиновић није хтео никога да удари. Ни једног тренутка није хтео никога да удари. Али, знам једног посланика који је све време отезао да Бошко Обрадовић заврши конференцију за штампу и да стигне да изврши овде инцидент. Тај посланик је бацио оно - гими фај, како се то каже - баци пет, Бошку Обрадовићу на успешно изведеном инциденту у Народној скупштини Републике Србије. Тај инцидент је требало да послужи Милу Ђукановићу, требао је да увуче у Скупштину, да Скупштина Србије уради нешто што би Мило Ђукановић користио да каже - ево, Република Србија и Русија се мешају у послове, све време су нас вербално нагонили на то да нешто учинимо не би ли Милу Ђукановићу дали вадилицу да су Русија и Србија, преко Србије, се мешали у унутрашње послове Црне Горе поводом закона који смо сви осудили, Закона о вероисповести у Црној Гори. Све време су покушали вербално да нас увуку у то, а онда су дошли њихови савезници да и физички то изведу разним транспарентима.

 Јесте господин Мартиновић хтео да одузме транспарент, али никоме није претио ни да ће га ударити, нити је било кога ударио, нити је било ко посрнуо због његовог ударца. Све је било обрнуто - физичка агресија Бошка Љотића, више пута изражена. То што је неко био на његовој листи, ја не могу да мислим да је то нека вадилица и да сад треба не знам по коју цену да брани поступке Бошка Љотића. Ја њима желим сваку срећу на изборима, али ћу се ја са њима увек спорити.

 Ја сам против агресије. Ја сам за то да ова Скупштина постоји, а не да се изврши војни удар, државни удар и војни пуч. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Кад се погледа та разлика у аршинима коју показујете, онда је ту потпуно јасно какви су ставови у позадини. Потпуно је јасно.

 Прво, ви кад кажете нешто што је изговорио неко са наше стране, и то у скупштинској расправи изговорио, пазите - изговорио, то ви квалификујете као испод сваког цивилизацијског нивоа и није за људе, то раде они који и не припадају људском роду. С друге стране, позив на пуч, на државни удар, на то да се ухапси, убије Александар Вучић, како то квалификујете? Није ми прихватљиво. Да неко нешто каже, при том нападнут на правди бога, као и сваки пут, то више нису људи, то су шта - звери, инсекти, шта смо ми?

 А с друге стране неко да прети Александру Вучићу, неретко члановима његове породице, неретко његовој деци, па и нама овде, главом, па и свој деци Србије, ако хоћете, да им уништи земљу, да им уништи будућност потпуно, ту не кажете да то није за људе. Ту не кажете - то је раскинуло са цивилизацијом, не. То вам само некако није баш лично прихватљиво.

 То је показатељ колико ту заправо има искрености, колико ту заправо има личног става према одређеним порукама.

 Сви видимо шта је суштина приче и у чему је главни проблем - што је то уперено према нама, према Александру Вучићу, онда је у реду, према члановима његове породице, онда је то савршено, према људима из СНС, па, ако треба да значи, и свима другима у овој земљи. Јер, питање уништавање Србије је питање крвопролића и грађанског рата, па то се мало тиче свих у овој земљи. Све је то на неки начин ок, само кад није вама или неком вашем.

 То је проблем и то је разлика у односу према не само питањима, него према свему, према свему на овом свету. Ништа боље, само је још горе оно мало пре.

 Причамо овде о томе да су ваше вајне колеге, ваше дике и поноси који су вам били носиоци изборних листа, иза којих сте поносно стајали док нисте добили мандате, причали како ће да уништавају Србију, да овде изазивају грађански рат. И како на то одговарате? Неким хистеричним небулозама, бог свети зна шта се све овде напричало мало пре, али уз поруку - ви пљачкате народ. Ми пљачкамо народ? То је срамота.

 Ви, који сте пола милиона људи избацили на улицу, ви нама који смо за стотине хиљада људи обезбедили посао и њихове породице, прву плату у кући и за њих хлеб на столу - ми пљачкамо! Ви нам кажете! Ви, који сте сами себе називали жутим лоповима, који сте признали у својим документима, мислили ваљда да их нећемо ми видети, да се крало, да се варало, да се уграђивало на тендерима, да се дрпало за проценте! Ви некоме да кажете да нешто пљачка! Нама који смо поправили скоро дупло…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Завршавам.

 … просечну плату у Србији са ваших 300 фантастичних дотерали на 500. Идемо даље тиме што народу дајемо више. Ми пљачкамо, кажете ви, тиме што изградисмо силне аутопутеве који вам никад на памети били нису. Ми смо опљачкали што смо народу пружили, кажете ви.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Последња реченица, заиста.

 То је разлика у перцепцији. Док Александар Вучић и СНС гледају како да за народ буде више, како да за све у овој земљи, све, и вас и вашу децу, буде само више него што је било јуче, ви само гледате како да се што јаче увреде, што боље опсује или да се што силније запрети, па ако треба и туђом главом и туђом децом, али само да се покаже колико сте ви кивни што ви нисте оно што ви мислите да треба да будете. То је разлика у поимању света.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: До сада је дефинитивно била реплика и дефинитивно је господин Орлић говорио четири минута или три минута и 55 секунди.

 Наравно, овај задњи део, последњи део обраћања господина Орлића нема баш везе са мном, нити са проф. Шеварлићем, него сам видео прилику да расправља са одсутним представницима дела опозиције која је претходно била на власти.

 Оно што сте пропустили да кажете, наравно, уз много замена теза и подметања, инсинуација, господине Орлићу, а то је да ја немам проблем да осудим и осудио сам у тренутку када се догодило у јавности, не само овде на ваше прозивке, и упад у РТС, јер то сам заборавио, и ова два инцидента која сам помињао, али то ме неће спречити да кажем да мислим да је владајућа већина овде у Скупштини и у јавности и у медијима годинама систематски неговала један говор мржње, агресије, нетолеранције према политичких противницима и неистомишљеницима.

 Мислим да сте ви произвели, свесно или несвесно, не конкретног појединца кога прозивате и на којег се позивате и на чије потезе се позивате, али да сте произвели једну реакцију која се може пратити у јавности, да заиста постоји и агресије, и нетолеранције, и мржње према вама. Ја то по цени да будем изопштен, по цену да се нађем на ветрометини, између оног наковња и чекића, не прихватам и не желим у томе да учествујем у тој атмосфери еуфоричне мржње и агресије.

 Не могу да не констатујем да сте ви и СНС, ви конкретно као посланици и медији блиски вама и министри и функционери ове земље у великој мери ту атмосферу годинама креирали. Према опозицији која је била слаба или не превише агресивна сте то радили.

 Сада се, једним делом, то окренуло против вас, једним делом сада и они то раде слично вама. Ја их не оправдавам, господине Орлићу, напротив, дистанцирам се од тога, али не могу да заборавим шта је узрок, а шта је последица тог процеса.

 Уосталом, кад помињемо кога има и ко је на којој страни, не припадници ваше листе, него људи чланови ваше странке, господине Орлићу, су претили својим колегама да ће им ишчупати гркљан, физички им претили. Председнику општине, члану ваше странке, високом функционеру ваше странке суди се због напада и паљења куће једног независног новинара у Гроцској.

 Дакле, хоћу да кажем – има свега и свачега, па ја вас нисам овде прозивао сваки пут да питам да ли се ви ограђујете од поступка господина тог и тог, председника општине Суботица, председника општине Гроцка и разних других ствари у међусобним обрачунима, чак у међусобним обрачунима које људи из СНС учествују на локалу. Сви то знају широм Србије да су често већи душмани једни другима, обрачунавају се чак и физички, а можете мислити онда шта би радили и шта су радили са опозицијом када би их та опозиција угрожавала. Сад сте опозицију сатерали више мање у мишију рупу, па се обрачунавају међусобно.

 Дакле, то се дешава у вашој странци, ваши функционери, ваши чланови главног Одбора и ваши председници општина, господине Орлићу. Чупање гркљања, гепековања, претње истим, све се то дешава. Нисам вас видео овде да сте се од тога ограђивали.

 Дакле, ја немам проблем, осудио сам чим је био тај упад у РТС, сматрао сам да је лош, да је глупост, да је непотребно, штетно, као и ове друге ствари, али не заборавимо ко је први почео. То не оправдава ни онога ко је реаговао. Можда он сад ту види неку прилику да ућари политички, можда он сад хоће неки политички ћеф, као што сте и ви стално причајући о лоповима жутим, тајкунском предузећу, о мафији, Ђики мафија. То је уобичајена фраза којом се један од лидера опозиције именује овде. Ако је мафија, ухапсите га, поведите процес. Вук потомак, то је расистички говор према једном од лидера опозиције, алудирајући на његово порекло, односно једног деде који је, не знам, ваљда, Муслиман, Бошњак, шта ли је.

 Дакле, ружно се овде говори о сваком представнику опозиције. Шта је било кад је Саша Јанковић био актуелан? Како је Саша Јанковић овде рутински називан и како је вређан? Како је вређан, дакле, дословно сваки функционер опозиционе странке који је у том тренутку представљао опасност по вас? Сад батина има два краја, па се можда мало окреће против вас.

 Ја нећу у томе учествовати, осуђиваћу све то, борићу се демократски за ваше право ако једнога дана будете угрожена мањина. Сада сте, нажалост, још увек агресивна већина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Вукадиновићу, не могу да се баш о свему сложим са вама, али ред би био и да, као што сам вам и рекао, због атмосфере у парламенту - да ли се сећате можда спомињања породица функционера СНС? Тога се не сећате.

 Не сећате се једног посланичког питања, на један крајње безобразан начин постављеног – да ли председник Републике туче своју жену? То нису изговарали посланици владајуће већине.

 Значи, прихватите да за атмосферу у парламенту ипак, и тешке речи које су падале, велику одговорност сносе и посланици бившег режима.

 Право на реплику народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Заборавио сам да одговорим на питање - колико сам присутан овде? Као нестраначки посланик и самостални посланик у овом периоду питам потпредседника Скупштине у одсуству председнице Скупштине, питам заменика секретара у одсуству генералног секретара, питам председника скупштинске већине – зашто на е-парламенту нема уопште података о нашим активностима, ни једног посланика, односно свих посланика, пардон, осим једног јединог – учешће у дискусијама и то закључно са средином новембра месеца?

 Има портал е – парламент. Ту изнесите све податке колико је ко, па да видимо да ли неки други нестраначки посланик из ваших редова је имао више наступа од мене, итд. Онда можемо да дискутујемо аргументовано, овако напамет заиста не знам.

 Што се тиче толико пута спомињане Стратегије развоја земљорадничких задруга у Републици Србији, то је један од тридесетак пројеката који су финансирани у пакету. На овом пројекту, једино на овом пројекту је било шест иностраних учесника, експерата из области задругарства.

 Донео сам, одштампао сам пре два дана…

 (Маријан Ристичевић: А пре два дана си одштампао? Срам те било. А узео си паре пре пет година?)

 Одштампао сам пре два дана …

 (Маријан Ристичевић: А узео си паре пре пет година? Срам те било.)

 Срам вас било зато што не знате шта говорим и шта показујем.

 Дакле, ово је водич кроз задругарство у Србији. То је другар из Земунске гимназије штампао за 62 хиљаде евра, а наш пројекат је коштао 56 и по хиљада евра. Овде је само списак, телефонски именик и преписивање старих правилника, закона итд.

 Овде нема ни – и од истраживања. Могу да вам оставим, господине Ристичевићу ову монографију па да се уверите, да видите о чему сам причао.

 Дозволите молим вас, само секунд. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Маријан …

 (Миладин Шеварлић: Читам. Молим вас да ми дозволите да прочитам једну реченицу.)

 Колега, прекорачили сте време.

 (Миладин Шеварлић: Зашто се плашите да прочитам једну реченицу?)

 Не плашим се ја вас, таман посла.

 Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Шта је рекао? Пре два дана је одштампао?

 (Миладин Шеварлић добацује.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шеварлићу, расписани су избори. Расписивање избора је празник демократије па немојте да ме терате да вам изричем опомене данас. Заиста вас молим.

 (Миладин Шеварлић: Зашто да ми изрекнете опомену?)

 Зато што кршите Пословник и не омогућавате другим посланицима да учествују у раду Народне скупштине.

 (Миладин Шеварлић: Ја?)

 Ви. Дао сам другом колеги реч.

 (Миладин Шеварлић: … да напустим салу.)

 Не морате да напустите салу. Ја вас не терам, само вас молим да дозволите да и друге колеге учествују у дискусији.

 Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић, затим Владимир Орлић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ја сам демократију бившег режима упознао добијајући батине неколико пута. Имао сам више среће од несретног Ранка Панића који је изгубио живот на једном мирном пријављеном протесту.

 Ми смо имали сан да региструјемо телевизијску станицу, али то није било могуће. Данас ови који имају двадесетак нерегистрованих телевизијских станица по 24 емитују програм против власти, немају ту врсту проблема коју смо ми имали, нити их било ко физички угрожава.

 Што се тиче задругарства, сами сте чули, пре пет дана, пре два дана одштампано, а плаћено 2011. године хиљаду примерака. Сада смо видели један осам година касније. Од наших задруга из тог времена остала је само књига. Задруге нема нигде. Све је пропало, све тајкуни узели. Нико их никада није осуђивао, али ево ми смо криви зато што су тајкуни ћапили задружну имовину, што кажу наши млади, 2009. године, 2010. године, 2011. године. Дакле, ми смо криви. Ови су узели паре за књигу, задруга нема и ником ништа.

 Него, овде ја предлажем да се изборна листа коју неки ту желе да формирају зове – Ф листа, листа Ф одељење или како хоћете после разних дискусија. Морам да кажем и да овде има и лопужа. Рецимо замислите када свакога дана украдете 5.500 динара. Замислите, данас ја са допутовао из Нових Карловаца.

 Својим потписом ја тврдим, не да живим у Новим Карловцима, него да сам путовао из Нових Карловаца до Народне скупштине и ја нудим мој број телефона да служба то провери, за свако моје појединачно путовање. За свако моје појединачно путовање које ми је плаћено да ли сам, пази кад нам неко приговара на моралу, да ли сам путовао. Ево, ја добровољно позивам службу БИА, да на бази базних станица провери да ли сам у време заседања путовао од места пребивалишта до Народне скупштине. Због тога добијам путне трошкове.

 Али, то исто да уради и овај који нам приговара о недостатку морала, који нам говори о некој крађи. Да то исто уради Ђорђе Вукадиновић, који сваког дана када дође у Народну Скупштину, наплати трошкове од Новог Сада до Београда, у Новом Саду се пријавио, али не путује. Трошкове добијамо за путовање, а не зато што смо се негде пријавили, а живи у Београду, Мајке Јевросиме, број нећу наводити да ми не би рекао да му угрожавам безбедност.

 Дакле, да и он служби понуди да се упореди преко мобилних телефона да ли смо на дан седнице Скупштине он и ја путовали или нисмо, ко је варао државу за 13 хиљада евра у ове три и по године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић, затим Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Не јављам се због овог махања сликовницом одштампаном пре два дана, то никог апсолутно у Србији не занима. Ако нећете да кажете шта мислите о позиву да се војска и полиција дигне и лиши слободе Александра Вучића, заточи га, и, евентуално, шта сте још планирали, убије, нећу ни ја да причам о сликовницама.

 Овде је речено много неистина. Речено је да смо ми некоме чупали гркљан, гепековали. Зашто говорите неистине? Никоме никакав гркљан није ишчупан, понајмање од стране неког од нас. Нико није, шта сте рекли, гепекован. О чему причате? Каже, посвађао се неко из СНС са својим колегом, па је то вама оправдање да нас ликвидирате, као што поручују ови ваши, фашисти, Обрадовић. Немојте да причамо којешта.

 Нас сте управо оптужили за агресију, нетолеранцију и мржњу. Ево, саопштавам вам како сте рекли малочас. Дакле, нас, којима сте од првог дана, како је почео овај Сазив псовали мајку и говорили оне дивне ствари. Сећате се шта је све ту било, ђубре, стоко, коњу итд. Почело је на речима, а онда нас којима сте претили камењем, махали овде, прилазили људима, уносили се у лице, почели прве ударце да задајете, чупали микрофоне, упадали у кабинет код председнице Народне скупштине, тамо увртали руку. Нашим људима на седницама одбора задавали ударце у лице, разбијали овде скупштинска врата. У међувремену носили вешала по Теразијама, моторне тестере по јавном сервису.

 Нама, који смо на све то што се нама дешавало, а ви и ваши радили, одговорили, како смо ми то одговорили, тако што смо вас позвали на дијалог у Народној скупштини, тиме што смо рекли – хајде, уз све то што сте нам радили, седите за исти сто са нама, јер знамо да се политика овде води. Седите за исти сто са нама да чујемо шта вам то смета и шта вам то треба, везано за изборне услове, јер знамо да је важнија Србија од тога шта ви нама желите, а шта смо ми у стању да истрпимо.

 Јел смо рекли - дајте да чујемо шта то желите, шта вам треба па да пробате да будете коректни и нормални, ако је то икако могуће, да ову земљу сачувамо од позива на грађански рат, крвопролиће и осталих дивних ствари којима се претило? Јел смо 99% ствари које сте ту изговорили, тих дана причали, предлагали, шта год хоћете, испунили?

 Реализовали све, променили законе, дефинисали шта су политичка кампања и шта је јавна својина и шта сме и шта не сме да се ради у радно време и све што је било подложно тумачењу, прецизно увели у законе по први пут ми, а не неко други. Јел смо вам формирали надзорни одбор који сте тражили, 20 година га се нисте сетили? Јел смо вам дали места у њему која сте тражили? Јел смо испунили договор три плус два члана РЕМ-а биће изабрано? Јел смо ваше предлоге опет усвајали овде? Све смо учинили, све смо урадили и шта смо добили на то? Што ви кажете, показали смо мржњу, ароганцију и нетолеранцију.

 Агресију смо показали тиме што смо дијалог омогућили, што смо прихватили да све прогутамо, зато што смо свесни да је Србија важнија и од вас лично, и од нас лично и што смо у свему изашли у сусрет и све вам учинили.

 Како сте онда вратили на све то? Рекли сте – е, сада то ништа није важно, да одмахнемо руком и све да порушимо, нећемо ми то уопште, нећемо изборе уопште, него хоћемо шта? Хоћемо власт без избора, хоћемо да постанемо министри неком чаролијом, да будемо шефови јавних предузећа, локалних самоуправа. Па знате шта, ни то није довољно, хоћемо државни удар, хоћемо да се дигну војска и полиција, хоћемо да утамниче Александра Вучића и хоћемо грађански рат у Србији.

 Ко је агресиван, ко је нетолерантан и шта сте већ све напричали, још једном, то је разлика у поимању интереса Србије, у поимању интереса народа, то је разлика у поимању добра и зла. Александар Вучић и СНС са тим и таквим критеријумима и погледима на свет никада ништа заједничко имали нису. Баш зато, видите где се ко налази данас, где су Александар Вучић и СНС, а где су ови овако сјајни, принципијелни, како сте то дивно описали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: И овог пута колега Орлић је говорио преко четири минута. А и ви, док дајете реч господине председавајући, искористите прилику за неку врсту мале полемике са мном, али то није најважније.

 Проблем је господине Орлићу што и сада чак, када се трудите и ви и председавајући, не мислим само на овој седници, али последњих дана или недеља, да делујете пристојније, култивисаније, нормалније, да бар мало више личи ово на парламент и то вам јако тешко иде, то вам јако тешко успева.

 Дакле, једног и по, два, како хоћете, неколицину опозиционих посланика врло тешко можете да сварите. То само показује какав сте имали став и какав бисте имали став да нас је овде више.

 Мислим да сте ви намерно ишли, владајућа већина да отера, да избаци, наведе део опозиције да напусти парламент баш да бисте могли овај простор користити за несметану пропаганду, неумерено величање лика и дела свог лидера, плус мудре политике и сјајних резултата које је Влада забележила.

 То стварно 100 пута када чујеш, помало улази у уши, чак и нама, а камоли онима који то гледају на телевизору. Онда не стигну да погледају како стварно живе и да погледају свет око себе, него као сви причају како је дивно.

 Дакле да, било је приче о чупању гркљана, претњи чупања гркљана, бетонским ципелама, гепековањем и слично. То су ваши председници општина говорили. Да, запаљена је и кућа независном новинару. Замало да је изгорео у том пожару, зато што је критиковао локалну власт и господара у Гроцкој. Да господине Орлићу, од првог дана ваше власти се лидери опозиције, овакви или онакви, најгнусније нападају и у овој Скупштини и у медијима који су под вашом контролом. Да, затрована је атмосфера господине Орлићу. Да, ви сте је иницирали и да, признаћу, један део опозиције је ту видео своју шансу и преузео ту игру и сада сте можда у проблему.

 Ово чиме се хвалите, ове мере, промене закона и остало, па то сте радили у изнудици. То је рађено у изнудици зато што је запретила опасност да можда ћете на крају имати изборе, укључујући ово смањење цензуса на којима ће само две странке, односно ви и једна друга, ваш коалициони партнер прећи цензус, па сте онда почели мало да глумите финоћу последњих месеци. Када је стигао неповољан извештај Европске комисије, када је критиковано стање у парламенту, када је председница Скупштине била принуђена и она је, признајем, хитро реаговала, да измени неку праксу, барем у формалном смислу. Од заказивања седница до оних фантомских амандмана. Значи, разне ствари које смо вам ми овде говорили. Ја врло умерено и одмерено и за то добијао салве напада, пљувања, увреда, псовки и слично.

 Дакле, ви сте то изменили, али није било добро. У пракси, у опхођењу је остало слично. И данас, и ових дана морам да трпим најгоре личне нападе, али не желим и ово мало времена да потрошим одговарајућим неким људима који тим нападима, не само на мене, данас на мене, јуче на неког другог, проф. Шеварлића, прекјуче на неке друге из опозиције, купују своју слободу, купују амнестију за малверзације својих фирми и за наногицу коју не носе или би могли да носе или да робијају због неких робних резерви које су појели пацови.

 Дакле, проблем је у томе и то је једина ствар са којом се слажем господине Орлићу, стање није добро и није нормално. Ко је кривљи? Мислим да сте ви одговорнији, ви мислите да смо ми, али ви рецимо и сада када говорите, обраћате се мени, а заправо полемишете са неким другима који овде нису.

 Али, није ни то страшно, ако не схватите, ако не схватимо да овај пут којим је кренула Србија и који је много опаснији од тога шта ће ко коме рећи и ко ће кога како увредити, да је заиста опасан и да свако ко мало повуче ручну неће се добро завршити, без обзира како ће се завршити предстојећи избори. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро, значи због тога што не можете да одредите ко сте, шта сте и с ким сте, ми треба сваки пут да са вама водимо расправу на тему зашто нећете да се одредите према овоме, јел ви то подржавате, онда ви кажете – не, па нам онда то све што рекли да се не слажете са тим и не подржавате, поновите.

 Проблем, господине Вукадиновићу, вас који сте изашли на изборе са ведетама бившег режима и Љотићевцима, фашистима, а данас вам је тешко са тим да живите, је што сте те ствари урадили и више не знате где сте. Да ли сте са њима или нисте са њима? Када вам одговара ви сте са њима, када вам не одговара ви бисте да не будете. Сликали се са тим људима, а свим тим које сте помињали, кога сте све помињали малопре и Јанковића и Тадића и ове из ДС и опет су ови Љотићевци, Обрадовићеви фашисти, са њима сте се тамо сликали у оним белим кошуљама, грлили се заједно и онда вам је одговарало, био је ваљда леп дан за фотографисање да будете заједно. Е, онда када приметите да не раде баш најпаметније ствари на овом свету, онда опет више кажете нисте са њима. До када? До следећег сликања. Дакле, ваш проблем политичког идентитета, ја мислим да је извор највеће конфузије овде.

 Још једном да вам кажем нешто, уз све то што ви о нама мислите све најгоре, нећете никада моћи да коригујете чињеницу и истину. Нисмо ми примењивали физичко насиље над вама с друге стране, него све је то обрнуто ишло. Дакле, још једном да вам поновим, никад пришли да се у лице уносимо, никад махали камењем изнад главе, никад некога ударили, никад покушавали да разбијемо инвентар, друге људе инвентаром или било шта слично. Понајмање смо, господине Вукадиновићу, гледали да запалимо Народну скупштину и ономад пошто је било овде речи на тему да ли неко краде кад се запалила Скупштина па се из ње још додатно крало, али недавно када је био покушај све уз покличе – запали, запали Скупштину, запали све, кад су ти ваши јуришници хтели опет причу да понове, никада то од нас нико радио није.

 То је прва ствар. Друга, уз све то ми смо опет рекли – хајде седите за сто да разговарамо као људи. Све смо у стању да издржимо, реч је о нечему што је важно, о судбини државе и судбини народа, седите и пробајте да се понашате како доликује институцији попут Народне скупштине. Јесмо ми то показали? Они са друге стране не, никада нису. Ми смо то показали.

 На све то кажете – изнуђено, много сте нас уплашили вероватно па смо морали. На све то, како ви враћате? Позивам на државни удар, позивам на пуч, на то да се дигну војска и полиција и да преузму власт у земљи. Је ли и вас на то неко натерао? Јел те људе, овог паметног Бошка Обрадовића, Ђиласа, газду његовог и остале неко на то натерао па сад то морају да раде, да несрећу призивају у овој земљи, да призивају крвопролиће? Ја то не разумем.

 Кажете – ми смо добри зато што морамо да будемо, а што су онда они све само не добри? Што онда раде ствари које су све само не добре за Србију? То не разумем. То вам је, још једном да вам поновим да буде јасно, основна разлика у схватању шта значи политика, шта значи бавити се неким јавним послом у интересу других људи, шта значи имати здрав однос према држави којој треба да служиш, ако се бавиш политиком треба држави да служиш. Александар Вучић и СНС раде добре ствари за овај народ, ствари које народ препознаје као добре и у економији, и у инфраструктури, и у образовању, и у здравству, и у чему год хоћете. То виде, како људи који овде живе, тако и они који нас са стране гледају, а ви слободно сумњајте да ли то радимо искрено, али ће остати траг и чињеница да урадили јесмо.

 Мислите шта год хоћете зашто смо урадили, јесмо, и за нама остаје то, а позивање на крв, на уништавање, на бесомучно пљачкање као ономад када су ти тајкуни, жути лопови и фашисти, како сами себе називају и све су у праву када то кажу, радили, па то је оно што легат неких других. То је разлика у односу према држави, то је разлика у односу према народу, то је разлика која је и том народу толико јасна да ти, такви, баш зато што су такви, никада више ништа неће имати у овој земљи да траже.

 Нека позивају на пуч и на државни удар сваки пут када немају ништа паметније да раде, пристојни ће увек да им кажу да то не долази у обзир, Србија ће, она пристојна, честита, умети да се према томе одреди сваки пут. Ви који нећете, ви сте сами одредили којој Србији припадате ако сте тако хтели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Сада одређујем паузу.

 Са радом настављамо у 15.00 сати.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Милетићу, изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Ја ћу говорити по амандману, нормално, пошто сам поднео амандман са жељом да се помогне грађанима Србије да буду обавештени на време, да не дођемо у ситуацију као што је сад, да смо дошли до краја, гласамо за закон, а сутра је задњи рок. Да ово сада нисмо урадили, сигурно би имали проблема наши грађани који имају своје наоружање лично, ловци који имају своје ловачко наоружање и, што се каже, завршавамо га сада баш пред крај, када је и било време.

 Иначе, ја сам поднео амандман, тражио сам да се на шест месеци обавештава јавност, да надлежно министарство на шест месеци обавештава јавност, са циљем да људи знају када је време, да не забораве и на тај начин сутра да могу у сваком тренутку да заврше свој посао, да не дођемо поново у ситуацију за две године да се поново продужава закон.

 Иначе, могу једну ствар да кажем, врло је битна за све нас овде. Пошто смо малопре чули да велики број наших колега посланика говори о ловачком савезу, о Ловачкој комори, ја само да кажем једну ствар, да је Ловачки савез Србије, председник Ловачког савеза Србије Братислав Ћирковић више пута тражио да се нађе начин да се продужи рок, да је то слао свим надлежним службама и могу да кажем да је сада ово био задњи тренутак.

 Иначе, Братислав Ћирковић, као председник Ловачког савеза Србије, заједно са четири регионална ловачка савеза, то је Ловачки савез југоисточне Србије, Ловачки савез централне Србије, Ловачки савез Војводине и Ловачки савез Косова и Метохије. Сви ти ловачки савези су били веома активни и ја се још једном захваљујем колегама из мог посланичког клуба што су предложили овај закон, где сам и ја дао подршку својим потписом, заједно са председником Ловачког савеза Србије.

 Још једном, драге моје колеге посланици, мислим да је време да гласамо за овај закон, да продужимо рок на 2022. годину и на тај начин да обезбедимо могућност да наши људи, којих има близу четири хиљаде лица, који нису пререгистровали своје оружје, да то могу да ураде. Још једном, ловачки савез, ловачка удружења, ловци, то су људи који стварно имају слуха и осећаја за нашу пољопривреду, за нашу привреду, за наш туризам и за све оно што је потребно нашој Србији.

 Још једном, ја ћу као народни посланик сада гласати и наставити да подржавам политику развоја Србије, са акцентом на југоистоку Србије, и то је мала средина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Полако, полако, ово је битна тема, овде се ради о грађанима Србије којима ово много значи. Колега Милија је овим амандманом имао добру намеру, али тешко да можемо овај амандман да подржимо, то ће, надам се, рећи и предлагачи, јер тешко је да се наметне Министарству унутрашњих послова да шаље обавезна упутства медијима, без обзира коју фреквенцију користе, али зато они који су најзаинтересованији за спровођење овог закона, а то су Ловачки савез Србије, Стрељачки савез Србије и НАОС, они треба да се потруде да на сваких пар месеци обавештавају јавност шта се дешава са свим овим.

 Још једном желим да кажем да посланичка група СНС подржава овај предлог који је наш уважени колега Маријан Ристичевић образлагао и да је то у интересу грађана Србије, али такође да апелујемо да Министарство здравља и Министарство унутрашњих послова под хитно промене подзаконска акта којима се регулише замена оружног листа, а наравно и да сви они који буду у наредном сазиву парламента и следећа Влада под хитно промене и Закон о оружју и муницији везано за оне делове Закона за које смо утврдили сви заједно да нису довољно добри. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

 Представник предлагача и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, као овлашћени предлагач желим пре свега да захвалим господину Комленском и господину Торбици што су потписали заједно са мном овај предлог. Желим да захвалим свим посланицима, пре свега опозиционим посланицима, посланицима владајућих партија, посебно најјачој владајућој партији, на томе што су сви подржали право грађана власника оружја да добију додатне две године да регулишу замену оружног листа и да избегну кажњавање и одузимање оружја. У име тих власника желим да захвалим свима, али власницима да препоручим да у том наредном периоду од две године изврше своју обавезу и да пререгиструју оружје.

 Овде је било разних идеја које су се мени допале, али то није питање за мене, то је питање за све власнике оружја и њихова удружења. Још једном, хвала свима који су дали прилику грађанима власницима оружја продужетак од две године да избегну кажњавање и одузимање оружја. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 4. март 2020. године, са почетком у 15 сати и 20 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање је утврђено да су у сали присутна 126 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 140, против – нема, уздржаних –нема, од укупно 141 народног посланика.

 Констатујем да је већином гласова Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – један, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Марина Ристић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Срето Перић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Момчило Мандић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Никола Савић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нема, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Божидар Делић.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нема, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нема, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Милија Милетић.

 Закључујем гласање: за – петоро, против – један, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нема, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Подсећам вас да је амандманом на члан 2, који је постао саставни део Предлога закона, предвиђено да овај закон ступи на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 140, против – нико, уздржаних – нема, укупно 141.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији, у целини.

 Закључујем гласање: за – 140, против – нико, уздржаних – нема, укупно – 141.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији.

 Пре преласка на одлучивање подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора већина гласова свих народних посланика.

 Стављам на гласање Предлога закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Конвенције о заштити лица у односу на аутоматску обраду личних података, у целини.

 Закључујем гласање: за – 127, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Анекса 1. Споразума о економској и технолошкој сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана у целини.

 Закључујем гласање: за – 140, против – нико, уздржан – један, укупно – 141.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Последња тачка.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, у целини.

 Закључујем гласање: за – 128, против – 12, уздржаних – нема, није гласао – један посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

 Имамо једну повреду Пословника.

 Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на седници 3. марта 2020. године, у 17 часова и 2 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – један, против – троје, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години.

 Све најбоље на предстојећим изборима, на свим нивоима. Хвала.

 (Седница је завршена у 15.40 часова.)